REU 040

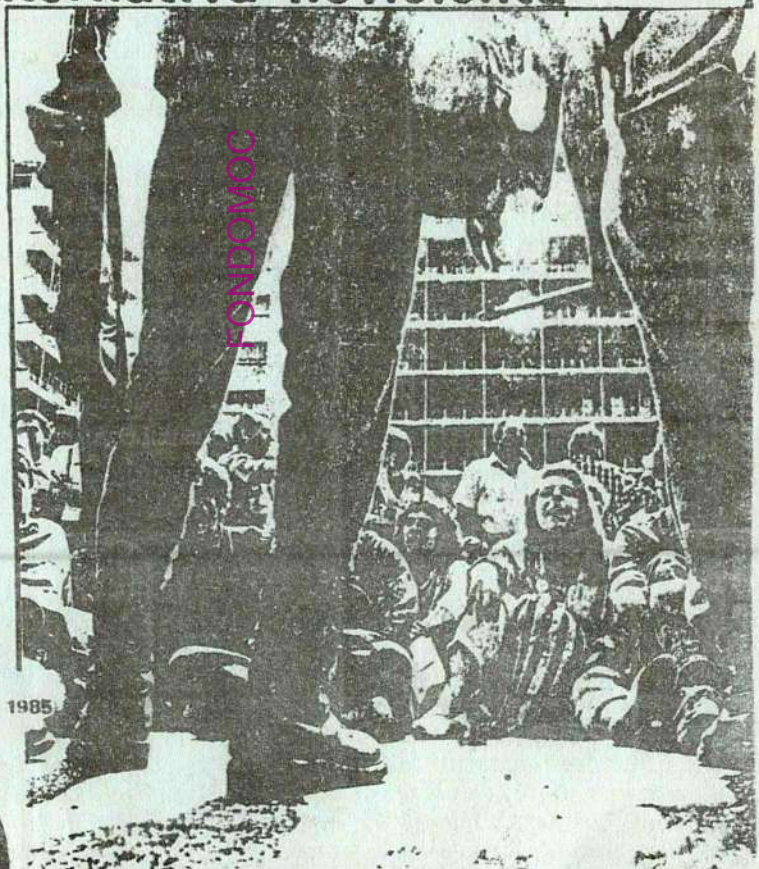
Oveja Negra

por una alternativa noviolenta

INDICE

- Editorial
- A la búsqueda de nuestra historia.
- Hungría frente a la ocupación austriaca.
- Resistencia a la rusificación de Finlandia.
- Gandhi y la descolonización de la India.
- Resistencia al nacismo:
  - * En Noruega
  - * En Dinamarca
  - * En Francia

Edita: C A N
Coordinan: Julio Ovalho y Javier
Administración y suscripciones:
Apartado 61 034
28080-MADRID
Información:
C/Desengaño, 13 1o izq
28004-MADRID
Depósito Legal: M - 32738 - 1985



FONDO MOC

RESISTENCIAS CIVILES

hasta 1.945

nº 33 150 pts.
febrero 1.987

EDITORIAL

Con este monográfico sobre las resis, tencias civiles hasta la IIª Guerra Mundial pretendemos comenzar a rellenar una laguna que a penas ha sido tocada en el campo de la noviolencia en España. Es cierto que desde hace años venimos hablando de las excelencias de la lucha novsolenta del pueblo checoslovaco frente a la invasión soviética o de la resistencia de los maestros noruegos ante el nacismo; pero la falta de mateiral sobre el tema nos ha hecho hablar con más entusiasmo que rigor histórico y ha impedido que las posibilidadns de la resistencia civil hayan sido tomadas en serso por quienes no estaban en el campo de la noviolencia. Una honrosa excepción en este terreno ha sido Gonzalo Arias, que además dn estar inrormado ha publicado ocasionalmente algún estracto de estas resistencias, como el putsch de Kapp (en la Alemania de 1920) o la revuelta de los generales en Argel (de la Francia de 1961) en su libro "El Antigolpe".

Queremos con este monográfico no sólo dar a conocer algunas de las resistencias civiles más significativas sino también facilitar una reflexión sobre su significado desde la noviolencia y sobre sus condiciones de éxito o fracaso. Con ello esperamos poner nuestro granito de arena para ir aprobando esa asignatura tan crucial y pendiente que tiene la humanidad: aprender de la historia para no cometer los mismos errores. Esta tarea afecta a todos los ámbitos de la vida, del trabajo y de la organización, pues en la medida en la que una sociedad se ha convencido —y preparado— de la capacidad de defender sus derechos sin la violencia, se trata, sin duda, de una sociedad profundamente renovada.

La falta de un trabajo propio sobre esta temática nos ha hecho recurrir a las traducciones. Todos ellos están sacados del dossier nº 2 de la revista "Non-Violence politique". Este hecho justifica frecuentes alusiones a la historia francesa. Por su extensión hemos prescindido de algunos casos, recogiendo los más significativos a nuestro juicio hasta el fin de la IIª Guerra Mundial, con el firme propósito de publicar en un nuevo dossier las resistencias civiles más recientes: Descolonización de Africa; resistencias en América latina; en el Este (Checoslovaquia, Polonia); Filipinas, etc. Para una mejor comprensión del marco histórico en el que se desarrollaron las acciones que exponemos sería deseable recurrir a algún manual o atlas histórico que diera una panorámica general de la política del momento. Por nuestra parte, hemos prescindido de señalar las fuentes de las citas que aparecen en el texto, pues, logicamente, todas ellas son fuentes extranjeras y no de fácil acceso.

Sería nuestro deseo moder dedicar un número a las resistencias civiles de la historia de España. Pero hasta ahora no hay nada hecho. Desde Viriato e Indibil y Mandonio parece que nuestra historia oficial no ha dado más que gloriosos héroes guerreros o quizá ha sido precisamente

FONDOMOC

esa plaga de héroes la que no ha dejado sitio en la historia a quienes se atrevieron a resistir sin estar marcados por el cuño militar. Si así fuera, tendríamos que descubrirlos, si es que aún quedan huellas de ellos.

Nuestra historia, nuestra literatura y nuestro folklor están marcados por lo que parece que fue una permanente lucha a muerte entre moros y cristianos. Sin embargo durante siglos y en ciudades como Córdoba convivieron moros, judíos y cristianos desarrollando un alto nivel cultural. Pero la historia de la intolerancia nos oculta estos hechos. Hay razones fundadas para pensar que en conflictos como la guerra de la independencia (1808) tuvo que haber "empecinados" cuya resistencia no armada o su no-colaboración si bien no fueron un factor último para la derrota francesa sí una incomodidad para la fuerza invasora que hizo posibles otros éxitos. Podemos pensar qué ha sido de esa corriente pacifista del anarquismo que leía a Tolstoi, olvidada no sólo por la historia oficial sino también por la de los propios compañeros de utopía. Podemos sospechar que a lo largo de la dominación y de la independencia de América Latina pudo haber otras revueltas que las violentas que consigna la historia, en pueblos que hoy han demostrado su capacidad noviolenta de hacer frente a dictadores y hacendados. Pero todo ello, si es que aún quedan huellas, no ha pasado de la mano del especialista a la luz de la historia. Animamos, pues, a quienes estén más cercanos a este campo a hacer un esfuerzo por escribir una historia que no huela solo a pólvora. La historia más reciente nos muestra con qué facilidad no sólo los héroes guerreros sino también los líderes políticos son capaces de eclipsar a verdaderos protagonistas noviolentos. ¿Quién recuerda ya el papel que en los últimos años de la dictadura y en los primeros de la transición tuvo Lluis M. Xirinacs? Por ahora casi todo son interrogantes sobre nuestro pasado histórico noviolento. Ahí queda el reto de redescubrir nuestra verdadera historia, posiblemente la parte más humanamente rica de nuestra historia.

FONDOMOC

A LA BUSQUEDA DE NUESTRA HISTORIA

Por Jacques Semelin

Hay una historia de la resistencia civil, una historia desconocida, rechazada, escarnecida. Una historia que ignora soberanamente nuestra memoria colectiva, acostumbrada a celebrar las acciones de guerra, el culto a la violencia y a sus héroes sanguinarios. Una historia totalmente ausente de los textos escolares y de los discursos oficiales.

Retomar posesión de esta historia, de este campo desconocido de resistencia que tiene, sin embargo, su propia dignidad y que forma parte de nuestra herencia colectiva, representa un paso cultural esencial.

Es, en primer lugar, rendir homenaje a los que, a menudo a costa de su vida, han escrito esta historia, y de quienes no se ha hecho apenas elogio. ¿Por qué siempre se celebra unilateralmente el valor de la resistencia armada y jamás el de la resistencia noviolenta?. En 1943 ¿era más bonito y valeroso matar a un alemán que salvar a un judío? Nuestra memoria es selectiva. Se degrada con el tiempo, recordando sólo lo que refuerza y confirma nuestros esquemas de pensamiento y nuestras convicciones políticas.

Por eso precisamente el discurso sobre la defensa se apoya en gran medida en la experiencia del pasado. Si nuestra memoria colectiva sólo retiene de la historia los hechos de violencia, es evidente que las soluciones que podemos hoy dar al problema de la guerra no pueden ser sino soluciones militares. Por el contrario, si recogemos del pasado las huellas de otra historia, de otra defensa, de una resistencia no militar que ha mostrado aquí y allá su eficacia a lo largo de los siglos, entonces el discurso moderno sobre la defensa no puede encontrarse sino profundamente transformado. Es, pues, fundamental para la credibilidad de una alternativa noviolenta a la defensa, buscar las raíces históricas, sus manifestaciones en las distintas épocas, regímenes y culturas.

EL CAMPO DE LA RESISTENCIA CIVIL.

Cuando se evoca la historia de la noviolencia se piensa espontáneamente en la lucha de Gandhi. Ciertamente, el pensamiento y la acción de Gandhi marcan un antes y un después en la historia de la noviolencia. Más exactamente, Gandhi es el primer lider político que piensa la noviolencia en términos de estrategia de liberación. Se puede fechar este acontecimiento: la noviolencia, como estrategia política específica, hace su verdadera aparición en la historia a principios de este siglo cuando Gandhi, el 11 de septiembre de 1906 lanza a la comunidad india de Africa del Sur, con motivo de un célebre mitin de Johannesburgo, a una campaña de desobediencia civil contra el colonialismo británico. Despuves, otras grandes luchas noviolentas han visto la luz en Europa, en Estados Unidos, en Africa o en América Latina.

Pero además hay, antes y después de Gandhi, un vasto campo de acciones pequeñas o grandes cubriendo una resistencia popular sin armas, una resistencia civil. Se puede definir la resistencia civil como esa forma particular de resistencia a la opresión que utiliza los métodos de acción noviolenta sin recurrir al concepto de noviolencia. La resistencia civil comprende así un campo histórico conside-

FONDOMOC

rable y poco explorado que será necesario poner al día. La resistencia civil es, en primer lugar, una práctica espontánea y pragmática que no tiene como principio estratégico expreso el rechazo de la violencia pero que sin embargo, en la práctica y por necesidad, implica concretamente el rechazo de la violencia. Es por esto por lo que la resistencia civil es muy a menudo una resistencia noviolenta que ignora su nombre. La resistencia civil es hermana genela de la defensa popular noviolenta. La noviolencia tiene su raíz en la historia de la resistencia civil. La resistencia civil es a la vez ilustración y prefiguración de lo que podría ser una defensa popular noviolenta.

RELATIVIZAR EL PAPEL DE LA VIOLENCIA EN LA HISTORIA.

Escribir la historia de la resistencia civil es al mismo tiempo relativizar el lugar y la eficacia de la violencia, cuyo rol histórico tiende a mitificarse demasiado. En particular, la apología de la lucha armada hace olvidar las condiciones de su desarrollo. Así, ¿qué hubiera sido de la resistencia armada francesa a la ocupación alemana sin el apoyo de una parte de la población civil? En el último mes de la ocupación la lucha de los FFI no es más que la parte visible de una oposición civil, menos espectacular pero ciertamente más vasta, que se manifiesta en la prensa clandestina, la no-colaboración en el trabajo, el extravío de órdenes, la búsqueda de información, las redes de ayuda a los partisanos . . . Se olvida también que la primera manifestación de oposición al invasor fue una acción noviolenta muy valerosa, la manifestación de 1.000 estudiantes en los Campso Elíseos el 11 de noviembre de 1940. Además, la resistencia francesa en su componente militar se desarrolló sobre todo a finales de 1943 y en 1944, y solamente en algunas regiones.

En efecto, la lucha de un pueblo por su libertad jamás se ha hecho sólo por la fuerza de las armas. Al lado de ésta, en apoyo o en combinación con ella, se desarrolla una resistencia civil basada en acciones cotidianas o en manifestaciones de mayor o menor envergadura. Pero cuando todo termina sólo se recuerda la revuelta violenta, no por ser más heróica sino por ser más espectacular y porque se presta más facilmente a la sacralización de sus víctimas.

CONDICIONES HISTORICAS

Los detractores de la noviolencia afirman que ésta sólo es posible en sociedades que tienen por principio fundamental el respeto a la vida y a las personas. Esto significaría que antaño, cuando nuestros antepasados no vacilaban en degollar a su vecino en un rincón del bosque, no podía haber sitio para la noviolencia. Así, el surgir de la noviolencia correspondería históricamente a un cierto grado de maduración social, política y económica, que aportaría junto con la pacificación ciertos beneficios sociales. Sin que esta tesis pueda ser rechazada de un plumazo, es simplista, si no erronea.

Para ello es interesante estudiar el comportamiento de la clase obrera a lo largo de anteriores décadas y en él, el nacimiento de la huelga como arma. En efecto, en un período de alrededor de un siglo las manifestaciones de oposición del proletariado europeo han pasado del motín a la huelga. La resistencia obrera tomó al principio la forma de revuelta violenta y desordenada, para evolucionar hacia una forma de resistencia más organizada y pacífica: la huelga. Todavía durante un tiempo la huelga se acompañaba de motines, pero al cabo de los años va tomando progresivamente la cara pacífica con la que se conoce hoy; tendencia impulsada además por los sindicatos, cada vez más poderosos, que controlan las masas obreras y las llaman a rechazar la "trampa de las provocaciones". Así, se constata que los métodos de lucha de esta clase social se hacen poco a poco "no violentos" si bien la violencia, de forma puntual, no

FONDOMOC

está siempre ausente de la lucha obrera ¿Qué es, pues, lo que ha pasado?

Ciertamente, el derecho a la huelga ha hecho mucho por la pacificación de las relaciones entre la burguesía y el proletariado; por lo menos, el enfrentamiento entre estas dos clases antagónicas se encontraba "institucionalmente reconocido". También sin duda, el crecimiento industrial ha permitido paralelamente la liberación económica de capas trabajadoras que, poco a poco, han conquistado un nivel de vida decente, o en todo caso mucho más tolerable que el estado de depauperación endémica en que se encontraban a mediados del siglo XIX. Así, el nacimiento de un arma noviolenta, la huelga, parece haber sido favorecido, por una parte, por el reconocimiento del "derecho a la resistencia" (acordado por el Estado Liberal) y, por otro, por el crecimiento económico (debido al desarrollo industrial).

Pero esta constante, ¿tiene valor de ley general para todos los métodos de acción propios de la noviolencia? Es difícil pensarlo ya que las formas de lucha noviolenta han aparecido en países subdesarrollados de economía agrícola (India, Congo, Ghana . .) y en el seno de regímenes totalitarios (bajo el nacismo, en los países del Este, en las dictaduras latinoamericanas). Como mucho se puede decir que el reconocimiento del derecho y un cierto grado de desarrollo económico y cultural favorecen el surgir de la acción noviolenta.

Pero el factor determinante aparece en otra parte: reside en el hecho de que en un momento dado un grupo social determinado "toma conciencia de la fuerza que representa en sí mismo, por sí mismo", del lugar que ocupa, del papel que juega en la sociedad y, en consecuencia, de la presión que puede ejercer sobre ella si decide retirarle su participación. Este es precisamente el caso de la huelga, nacida al tomar conciencia el proletariado de constituir una clase por sí misma con un papel específico en la sociedad y sin la cual, toda producción es imposible. Esta "conciencia de clase" a la que Marx apeló constantemente se ha constituído poco a poco como sentimiento de pertenencia a un grupo social relativamente homogéneo, claramente situado en la cadena económica y sometido a una opresión común. "Conciencia de clase" que debía permitir, precisamente, la emancipación del proletariado y la demostración de su fuerza por el rechazo del trabajo alienado. Es en este sentido en el que la huelga se define claramente dentro del marco de una acción de no-cooperación. Pues en general, la no-cooperación aparece siempre engendrada por la "conciencia de constituir un grupo que puede ejercer por sí mismo una cierta presión" sobre la sociedad en la que se encuentra inserto. Esta conciencia de grupo parece

FONDOMOC

ser, pues, la piedra angular de toda estrategia de no-cooperación.

Si este análisis es acertado no hay ninguna razón para pensar a priori que la resistencia noviolenta sea un fenómeno exclusivamente moderno. Deben poderse encontrar rastros de acciones noviolentas en épocas anteriores. Una investigación histórica debería estar en condiciones de sacarlas a la luz. Por su parte, Gene Sharp sitúa una de las primeras acciones noviolentas en la época de la Roma antigua cuando los plebeyos, en una revuelta contra los cónsules en el 494 antes de J.C., decidieron retirarse a la colina del Aventín, negándose así a asumir las tareas a las que tenían obligación en la ciudad.

Esta acción de no-cooperación concluyó con un acuerdo, mejorando de una manera importante el estatuto de la plebe en la ciudad romana.

LAS CONDICIONES DE EFICACIA.

Decir que esta conciencia de grupo es la principal determinante de toda lucha noviolenta es afirmar que es la primera condición de su éxito. La unidad popular es el cimiento de la resistencia civil. Cuando es suficientemente fuerte, es difícil de romper la dinámica de la lucha. Así, el intento de exterminio de los judíos de Bulgaria fracasó porqun estaban perfectamente integrados en la sociedad búlgara. Así mismo, los judíos de Dinamarca se salvaron por el apoyo muy activo del pueblo no judío de ese país.

El sistema nervioso de esta unidad popular es la organización del grupo. Sin organización es imposible la resistencia noviolenta. ¿Por qué la lucha de los profesores noruegos en 1942 fue posible? Sin ninguna duda, porque ya estaban organizados a través de los sindicatos de enseñantes. Lo mismo que la lucha de los médicos holandeses contra el nacismo. Estos casos victoriosos de luchas civiles contra la ocupación alemana no fueron cosa del azar. Si fueron principalmente organizaciones profesionales quienes pudieron hacer frente a Hitler fue porque la estructura sindical preestablecida permitió con toda naturalidad, organizarse a la resistencia.

Sin embargo, la unidad popular y la indispensable organización son inútiles si no hay a la vez una "voluntad común de defensa". En 1940 muchas organizaciones sindicales y políticas fueron rápidamente desmanteladas o sometidas porque no había en su seno ni en su cabeza una voluntad suficiente de resistencia al invasor. Es la voluntad colectiva de defensa la que da a la resistencia su dinámica profunda y su capacidad interna para soportar la represión.

Más aún, la unidad popular, la organización, la voluntad de defensa no son nada sin una autoridad legítima, representante de la resistencia. En 1968, cuando la invasión de Checoslovaquia, había una unidad popular, había voluntad de defensa, había organización. Pero una vez firmados los acuerdos de Moscú y Dubcek adicto a Brejnev, toda autoridad legítima de la Primavera de Praga desapareció, y la resistencia se hundió. Por el contrario, mientras que Walesa no se someta al régimen de Jaruzelski, mientras que Solidaridad posea un comité clandestino, la resistencia durará en Polonia. La autoridad legítima de la resistencia se impone como rival de la autoridad legal. Su misma existencia simboliza el porvenir, encarna una esperanza. Con ello impulsa, canaliza, dinamiza la lucha colectiva.

LA PREPARACION

Polonia plantea otro tipo de problema: el de la preparación de la resistencia, especialmente en la clandestinidad, a la que el sindicato independiente no estaba preparado. Como las condiciones habían cambiado, las formas de lucha también debían transformarse después del 13 de diciembre. En este sentido, no hay un modelo de resistencia noviolenta sino por lo menos "opresión sin agresión" (como el de Polonia antes del 13 de diciembre);

FONDOMOC

la otra, en un contexto de "opresión y de agresión" (como el golpe de estado o la invasión militar). En nuestra opinión se debe reservar el concepto de lucha noviolenta la liberación para la primera situación, y de defensa popular noviolenta para la segunda.

Así mismo, en 1940 el drama de la guerra fue la falta de preparación del pueblo para la resistencia noviolenta. Una vez que las líneas del ejército francés fueron destruídas, el pueblo no pudo ofrecer ninguna resistencia al adversario precisamente porque la propaganda gubernamental no cesaba de repetir antes que los franceses no tenían nada que temer y que podían tener la plena confianza en su ejército. ¿Para qué iban, pues, a prepararse por su defensa?

El pueblo francés no estaba preparado ni técnica ni sicológicamente para resistir por sí mismo.

Finalmente, algunos oponentes del primer momento recogieron el desafío de la libertad y se lanzaron a una lucha que, en el otoño de 1940, parecía utópica. "Si se mira bien, la lucha que hizo la Resistencia fue improvisada, y su puesta a punto se realizó al precio de costosos golpes", escribió Henri Michel, uno de los más grandes historiadores de este periodo. Fueron necesarios tres largos años —de 1940 a 1943— para que se formara laboriosamente la tela de una resistencia organizada que, poco a poco, va a tener ramificaciones coordinadas en todo el país. Se puede decir que lo esencial de la energía de los jefes históricos de la Resistencia francesa estuvo consagrado a la lenta formación de esta red. ¿No se hubiera ganado un tiempo precioso si, por ejemplo, movimientos políticos, sindicales, culturales, asociativos, etc, hubieran estado preparados para la eventualidad de una ocupación?.

Además, se hará el difícil aprendizaje de la clandestinidad para la cual nadie estaba verdaderamente preparado salvo, en cierta medida, el partido comunista. En esta situación, independientemente de traiciones e infiltraciones de agentes pro alemanes, se cometieron muchas imprudencias por gente inexperta. El arresto de Jean Moulin, caso aún no bien esclarecido, serviría de lección a la Resistencia francesa para adoptar medidas de seguridad todavía más draconianas, en un periodo en el que sus filas fueron seriamente dañadas.

UN ESTUDIO COMPARATIVO

La historia nos permite fijarnos en luchas de resistencia civil de larga duración —de grandes movimientos sociales y políticos— y de otras más puntuales, como en Chambon. Las técnicas de la acción noviolenta pueden también desviarse hacia fines militares al servicio de la política de los Estados (por ejemplo, el llamamiento al pueblo de Michel Debré, en 1961, para poner obstáculos al golpe de Argel, o la Marcha Verde dirigida por Hassan II para recuperar el Sahara español). Todos estos ejemplos son ricos en enseñanzas. Demuestran la diversidad, la riqueza, la universalidad de los métodos noviolentos.

Más allá de su variedad histórica —y aunque la tarea es delicada— sería interesante hacer un análisis comparado de estas diferentes formas de resistencia en lo que concierne a las condiciones de su empleo, los objetivos planteados y los resultados efectivamente obtenidos.

¿Por qué, por ejemplo, en la Alemania de 1920, una huelga general fue suficiente para poner fin en unos días al golpe de Kapp, partisano de la extrema derecha nacionalista, mientras que la utilización del mismo arma no ha llevado al mismo resultado contra Jaruzelski? Así mismo, ¿cuáles son las razones profundas del fracaso del movimiento por la paz antes de la 1ª Guerra Mundial? Jamás el movimiento obrero internacional fue más poderoso que en aquella época. Los obreros alemanes y franceses declaraban algunas semanas antes del comienzo de la hostilidad que ellos harían todo lo posible para

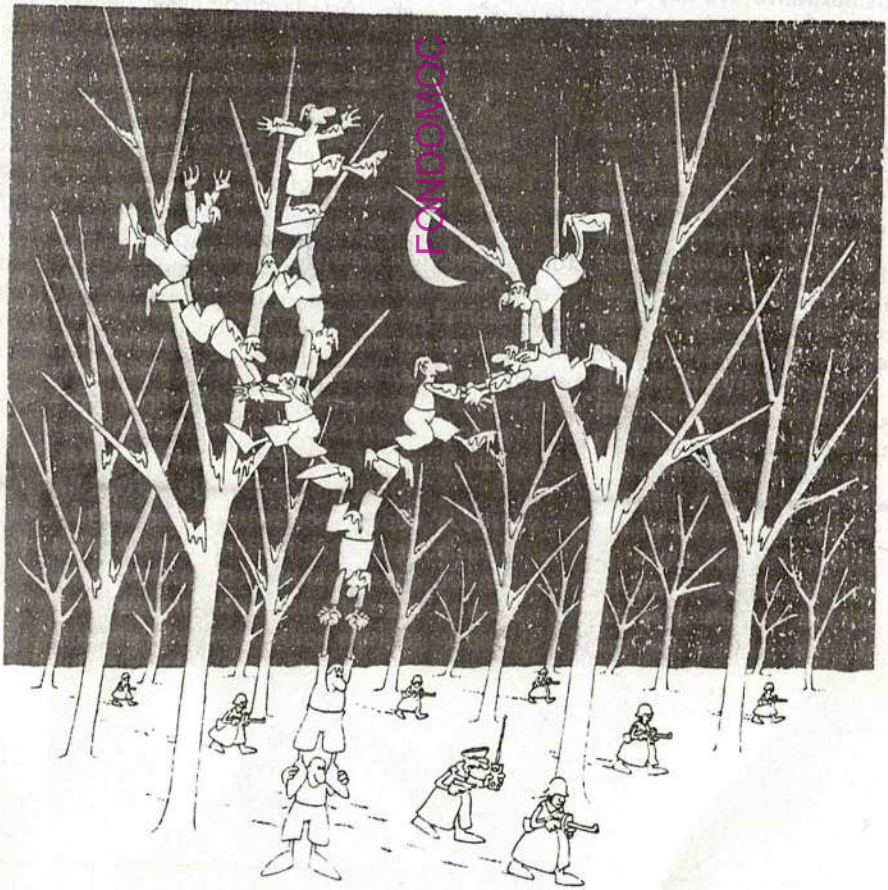
FONDOMOC

oponerse a la guerra . Ciertamente le faltó a la Internacional obrera una verdadera estrategia de resistencia a la guerra, carencia de la que se puede preguntar si no existe hoy también en el seno del Movimiento por la Paz europeo.

Sacar las lecciones de las experiencias pasadas es saber por qué algunas han tenido éxito pero también, por qué otras han fracasado. Con ello podremos precisar mejor en qué condiciones y por qué medios una defensa popular noviolenta es, no solo posible, sino creíble.

EJEMPLOS LIMITADOS

La mayor parte de los ejemplos que tenemos a nuestra disposición son de una importancia limitada. Ciertamente los húngaros lograron en 1867 arrancar su autonomía a Austria por métodos de acción noviolenta. Pero esta victoria se situa en el momento en que el Imperio austriaco declinaba, después que Francisco José fue derrotado por Prusia en Sadowa (1866). También es cierto que los Finlandeses consiguieron una relativa independencia de la Rusia Zarista en 1905, después de una huelga general. Pero justamente es también en esos momentos cuando el Zar tiene serios problemas con los revolucionarios y una guerra contra Japón. Así mismo, los grandes movimientos de resistencia civil nacidos en la europa hitleriana (Dinamarca, Noruega, Holanda, Bulgaria . . .) aparecieron sobre todo después de 1941, es decir, después de la entrada



en la guerra de la URSS y USA y, la mayoría, después que los soviéticos rechazaran a los alemanes en Stalingrado. Así, las poblaciones europeas sometidas a la bota nazi desde hacía dos o tres años, podían empezar a vislumbrar otro futuro, a creer que el III Reich no era invencible. En fin, las victorias conseguidas por la acción noviolenta sobre los nazis lo fueron sobre objetivos parciales (salvación de judíos, libertad de enseñanza, etc.) y no sobre lo determinante del conflicto, a saber, la liberación nacional, que de hecho se conseguirá por la acción militar combinada de las fuerzas aliadas.

Además, la extrapolación de todos estos ejemplos históricos es un ejercicio difícil. Tienen un gran valor ilustrativo pero no demostrativo. No hay que conformarse con mostrar que los métodos de la acción noviolenta han podido ser eficaces en la historia y, muy a menudo, en condiciones extremas; además hay que precisar cada vez en qué circunstancias han resultado eficaces.

RESISTENCIA Y DEFENSA

En fin, si la investigación histórica sobre la resistencia civil debe ser ampliamente desarrollada, no hay que olvidar que la cuestión que debemos resolver es la de la defensa, no la de la resistencia. ¿quién duda que la única posibilidad de lucha para los pueblos de la Europa del Este se encuentra del lado de la resistencia noviolenta? Pero el problema que se nos plantea actualmente no es tanto saber qué hacer si un país es invadido, sino qué hacer para que no sea invadido.

Sin embargo, los ejemplos históricos de los que nos servimos se situan todos en el caso de la resistencia a una ocupación o a un golpe de Estado y no en el de la disuasión contra una ocupación o golpe de estado.

Por ello, se hace indispensable una reflexión estratégica para, por una parte, demostrar que una defensa popular noviolenta puede tener un valor disuasivo y, por otra, comparar las ventajas e inconvenientes respectivos de una disuasión nuclear y de una disuasión popular noviolenta.

Así, la credibilidad del modelo de la defensa popular noviolenta se situa en la encrucijada de un análisis histórico comparado y de una reflexión estratégica de conjunto. La historia de la noviolencia no puede eludir un razonamiento estratégico sobre los datos contemporáneos. Pero la estrategia debe alimentarse de referencias históricas sólidas, pues sino, corre el riesgo de no ser más que un discurso abstracto. Desarrollar programas de investigación sobre una y otra es el verdadero reto de un centro de estudios sobre la resolución noviolenta de los conflictos.

FONDOMOC

HUNGRIA FRENTE A LA OCUPACION AUSTRIACA. 1859-1867

Por W.R. Miller

Durante más de un siglo, los húngaros habían estado bajo la dominación de los austriacos. En 1847, guiados por su jefe Lajos Kossuth, arrancaron a los Habsburgo una Constitución nacional. Pero el país fue invadido, primero por los austriacos y finalmente por los rusos en 1849 que restablecieron la autoridad de los Habsburgo sobre Hungría: la Dieta, especie de Parlamento húngaro fue suprimida, la Constitución abolida, y el país fue controlado por administradores austriacos. La derrota del movimiento de independencia nacional era total.

Las iglesias protestantes, que habían apoyado a fondo el movimiento de Kossuth fueron las primeras en sufrir una fuerte represión. Numerosos pastores y varios obispos fueron encarcelados. Todas las organizaciones religiosas disueltas. Administradores imperiales tomaron en su mano la vida de las comunidades, y oficiales austriacos asistian, para vigilar, a los oficios religiosos. Ninguna resistencia parecía ya posible.

Sin embargo, un jefe se impuso: Ferenz Déak, un jurista de la nobleza católica, que había sido elegido diputado en la antigua Dieta de 1833. Los austriacos intentaron hacerle su colaborador, pero él valientemente rehusó. Déak aconsejó a sus conciudadanos tener paciencia y no conceder a los austriacos el derecho a dominarlos, ni tratar de rechazarlos por la violencia. La publicación de su carta de rechazo dio la señal de la resistencia pasiva. El pueblo comprendió y le siguió. A excepción de la conspiración abortada de Makk, el pueblo se abstuvo, con gran unanimidad, de todo acto aislado de violencia. Fueron muy pocos los húngaros que aceptaron responsabilidades civiles para reemplazar a los oficiales austriacos.

En 1855 los Habsburgo intentaron apoderarse de la dirección de las Iglesias, tanto católica como protestante, e integrarlas en una organización única bajo la dirección del Imperio. Los protestantes resistieron con terquedad. Su delegación enviada a Viena no consiguió nada. Su negativa a integrar sus escuelas en un sistema de educación imperial provocó, en represalia, la prohibición a la Universidad de Debreczen de conceder títulos. En 1859 Viena prohibió los Tribunales eclesiásticos y amenazó con disolverlos con la fuerza armada. Un jefe protestante proclamó que tal decisión "no podía ser aceptada sin violentar su conciencia, y que les obligaría a renegar de sus principios religiosos y de los compromisos de su ministerio".

Estas protestas fueron publicadas en el extranjero, sobre todo en Escocia, por lo que fue muy difícil sofocarlas. Los austriacos respondieron deteniendo a muchos obispos y moderadores; pero las iglesias rehusaron nombrar a otros para reemplazarlos. Apenas un 1º/o de las parroquias se sometieron al nuevo reglamento que los austriacos querían imponer. En enero de 1860, desoyendo las órdenes del gobierno, un Sínodo de la Iglesia Reformada se reunió en Debreczen, lo que puso al representante del Emperador en un gran compromiso: Más de 500 pastores y varios miles de laicos se reunieron, violando las leyes austriacas. Inmediatamente después de la oración de apertura, el re-

FONDOMOC

presentante del Emperador ordenó a la asamblea que se dispersara. Pero el presidente preguntó a la multitud si quería dispersarse o no. La multitud gritó que quería tener la asamblea y que no se dispersarían. Por fin el representante del Emperador tuvo que retirarse, sin que nadie le hiciese mal alguno. A pesar de que tenía tropas numerosas en el exterior de la sala, no se atrevió a utilizar la fuerza, vista una oposición tan decidida y unánime.

Cambiando de táctica, el gobierno, saltándose las autoridades religiosas húngaras, ordenó directamente a los pastores aceptar una reglamentación ligeramente modificada, y les ordenó leerlo en público dos domingos seguidos. Pero el obispo Emerie Revesz envió inmediatamente un mensaje a todas las parroquias recordándoles la decisión del Sínodo y precisando que el proyecto gubernamental modificado debía ser rechazado lo mismo que el anterior. A excepción de una circunscripción a la que el mensaje no llegó, todos los pastores húngaros, 1.500 en total, rehusaron leer la declaración en público. Muchos fueron arrestados inmediatamente. Algunos obispos fueron encarcelados de nuevo. La policía irrumpía en las reuniones religiosas, pero los pastores no se dejaron intimidar. Cuando se sabía que un predicador iba a hablar contra el proyecto gubernamental, grandes multitudes se precipitaban para escucharle, de manera que la resistencia eclesiástica se transformó en resistencia nacional.

Los estudiantes expresaron su solidaridad con los dirigentes eclesiásticos arrestados organizando grandes manifestaciones silenciosas, todos vestidos de negro, con ocasión de los procesos. Delante del tribunal, los presos rehusaron toda clase de defensa legal, alegando simplemente que habían actuado conforme a sus libertades y derechos constitucionales. Los que no habían sido arrestados continuaron dirigiendo sus parroquias como si el decreto rechazado no existiera, y formaron comités de defensa de la autonomía de su iglesia. Más de 5.000 laicos se reunieron con ocasión del Sínodo siguiente, en testimonio de apoyo a los encarcelados.

Entre tanto la ayuda del extranjero comenzó a hacerse notar. Se celebró un mitin en Glasgow, (los escoceses son calvinistas, como los protestantes húngaros) y el Gobierno británico envió un comunicado de protesta oficial a Viena. El Primer Ministro inglés expuso la situación húngara ante el Parlamento. Muchos periódicos importantes de Inglaterra, Francia y Prusia apoyaron a los protestantes húngaros. Corrió el rumor de que el Arzobispo Primado de Hungría preparaba una delegación de católicos húngaros para hablar con el emperador y buscar una solución. A lo largo de toda su lucha los protestantes perseguidos contaron con el apoyo de sus compatriotas católicos.

Convencido de la incapacidad de romper la resistencia de las Iglesias por la fuerza armada sin correr el grave riesgo de provocar una nueva revuelta nacional, y preocupado por su pérdida de prestigio en el extranjero, el Gobierno austriaco buscó una solución sin perder la cara para salir del atolladero en el que se había metido. El Emperador nombró un nuevo Gobernador Imperial, un protestante húngaro, el Mariscal Benedek, y revocó su famoso decreto. El Reglamento de las Iglesias no fue aplicado y todos los pastores encarcelados fueron puestos en libertad. Los húngaros comprendieron la lección que les habían dado sus jefes religiosos.

FONDOMOC

LA RESISTENCIA DE TODO UN PUEBLO

Después de este fracaso, Viena instituyó un nuevo gobierno con una autonomía limitada en Hungría, y pidió a Ferencz Déak que fuera procurador. Déak rehusó de nuevo. Pero fue elegido al año siguiente por la Asamblea Cantonal de Pest, e hizo aprobar una ley autorizándole a reclutar soldados y percibir impuestos. Al mis-

mo tiempo puso en guardia a sus ciudadanos contra la locura de querer lograr sus objetivos por medio de la violencia: "Vosotros podeis hacer saltar una fortaleza con la pólvora de los cañones, pero no podreis construir la menor choza con esa pólvora".

Pero el Emperador promulgó un decreto instituyendo un Parlamento Imperial único y centralizado en Viena. La intención de Francisco José era claramente la de integrar Hungría en vez de darle autonomía. Déak respondió que la única solución aceptable para los húngaros era la de restituir la Constitución de 1847 y que el Emperador debía acudir a Buda para ser coronado como legítimo soberano de Hungría. De lo contrario, el Emperador sería de hecho el usurpador de trono real de Hungría, vacante según la ley.

Como respuesta, Francisco José promulgó la disolución de la Dieta húngara en agosto de 1861. Cuando el Consejo Cantonal de Pest protestó fue disuelto. Los miembros del Consejo se negaron a disolver la sala hasta que las tropas les expulsaron. Los otros consejos cantonales les imitaron y se negaron a poner los archivos al servicio austriaco. El país cayó de nuevo bajo la ley marcial.

Convocando una vez más a su pueblo a la resistencia pasiva, Déak decía: "seamos lo más molesto posible a los austriacos". Es evidente que no concebía tal estrategia como una manifestación de amor cristiano. Pero él pedía a su pueblo evitar todos los actos de violencia y atenerse sólo a lo que era justo y legal, según la ley y la justicia húngara, se entiende; ya que su combate era precisamente, tal como él lo entendía, un combate contra la injusticia y la ilegalidad austriaca. "Este es el terreno seguro, decía él, en el que, estando nosotros desarmados, podemos mantenernos firmes contra la fuerza armada. Si el sufrimiento es inevitable, sufrid con dignidad". El pueblo le obedeció.

Cuando el recaudador de impuestos austriaco se presentaba, la gente no le echaba ni le mataba, pero se negaban a pagar, asegurando que era una persona totalmente ilegal. El recaudador llamaba a la policía y pedía que les incautara los bienes. Pero el comisario tasador húngaro se negaba a poner en pública subasta estos bienes. Hacía falta, pues, traer un comisario austriaco. Una vez llegado éste, descubría que era necesario también traer de Austria a los posibles compradores. El gobierno austriaco descubrió rápidamente que todo esto costaba más que los impuestos que reclamaba.

Con la esperanza de romper la moral de los húngaros, el gobernador decidió enviar tropas, y que estas vivieran entre la población. Los húngaros no se opusieron por la fuerza. Pero, humillados de vivir en casas en las que los habitantes no

FONDOMOC

disimulaban su desprecio, fueron los soldados los que se opusieron a esta medida. Por otra parte, los húngaros, habiendo visto de cerca el comportamiento de los soldados austriacos decidieron que el ejército austriaco era una institución en la que no podían permitir que sus hijos ingresaran, por la salud de su alma; y proclamaron que era traicionar a la patria el dejarse enrolar en el ejército austriaco. Esta consigna fue respetada por la totalidad del pueblo.

Cuando el Parlamento Imperial fue convocado en Viena, los representantes húngaros lo boicotearon. Mientras tanto Austria se había convertido en objeto de burla en todo Europa. Un editorial del Times de Londres afirmaba: "la resistencia pasiva puede ser organizada de tal manera que puede convertirse en más sediciosa que la revolución armada".

Cuando la Dieta fue disuelta, sus miembros continuaron reuniéndose de una manera discreta pero sin embargo no clandestina, bajo otras siglas: se formaron círculos agrícolas, comerciales o literarios. Los comerciantes decidieron boicotear los productos austriacos y su decisión fue aceptada por la gente como si fuera tan obligatoria como la misma ley. El gobierno austriaco intentó poner fin a esta guerra económica declarando ilegal este "comercio exclusivo". Pero los húngaros rechazaron esta ley con tanta solidaridad que fue imposible aplicarla. Después de varios meses empleados en llenar las prisiones, Austria se encontró de nuevo en un callejón sin salida. El nacionalismo floreció como nunca en la prensa húngara, las novelas históricas tuvieron un enorme éxito.

Cuando una hambruna relativa sacudió el país en 1863, hubo una solidaridad tal entre el pueblo que fue posible superar la prueba.

UNA VICTORIA ROTUNDA

En 1864, Austria se alió con Prusia en una guerra contra Dinamarca a propósito de Schleswig-Holstein. Algunos húngaros hablaron de aprovechar esta ocasión para lanzarse a una insurrección, pero consejos más sensatos se impusieron, resaltando el hecho de que para lograr su independencia Hungría tendría necesidad de la ayuda de las grandes potencias. Sublevarse en semejante momento hubiera supuesto enemistarse con toda la Confederación Germánica del Norte. Déak continuó jugando la baza de la paciencia. Mientras tanto, Bohemia retiró a su vez a sus diputados del Parlamento Imperial y en consecuencia esto debilitó más la posición austriaca.

Francisco José hizo aún un nuevo intento de ablandar a los húngaros, con la esperanza de que no se sublevaran durante el previsible enfrentamiento entre Austria y Prusia. Se presentó él mismo en Pest para abrir de nuevo la Dieta húngara, intentando poner al frente a Déak, quien a pesar de ello no se dejó convencer. El ejército austriaco no sólo fue vencido por los prusianos sino que además Bismark ayudó a un húngaro exiliado, Klapka, a organizar una legión húngara equipada con armamento prusiano; de manera que el Emperador se encontró en una situación desesperada. No tuvo más remedio que convocar a Déak a Viena.

Este, llegó al palacio imperial a media noche. El Emperador le dijo de entrada: "Bien, Déak, ¿qué debo hacer ahora?". El líder húngaro le respondió sin dudarlo: "Vuestra Majestad debe primero intentar firmar la paz y después devolver a Hungría sus derechos". "¿Me concederá la Dieta húngara hombres para continuar la guerra si yo les restauro inmediatamente su Constitución?", preguntó Francisco José. Pero Déak respondió: "No, yo no haré nunca de la restauración de la libertad en mi país un objeto de trueque".

La táctica paciente de Déak estaba llegando a su fin; su rechazo a acceder a la demanda del Emperador selló la derrota de Austria en la guerra con Prusia. En los meses siguientes Francisco José hizo va-

FONDOMOC

rias tentativas de conciliación con los húngaros, con la esperanza de resolver la cuestión, pero sin acceder a las exigencias de Déak; pero un comunicado de la Dieta Húngara, redactado por Déak, fue enviado al Emperador, dejando bien claro que ninguna de sus proposiciones sería tomada en cuenta hasta que no se concedieran las demandas de Déak. El Emperador replicó con un decreto, instituyendo el servicio militar obligatorio, lo que, si Déak logró convencer a la Dieta para que enviara una delegación a Viena para resolver la crisis: era el último esfuerzo antes de ceder a la revuelta que se agrandaba. La situación era muy precaria tanto en Austria como en Hungría y, teniendo en cuenta las ambiciones prusianas, una insurrección hubiera podido costar muy caro a ambas naciones.

El Emperador, con gran sorpresa para Déak, anuló el decreto de movilización. Además, rehizo su gabinete, nombró como Primer Ministro al Conde Beust, quien secretamente había llegado a un acuerdo no escrito con Déak, e invitó a un noble húngaro, Julius Andrassy –a cuya cabeza se había puesto precio por su participación en la revolución de 1848–, a formar un gobierno nacional para Hungría. En febrero de 1867 el Emperador restituyó la Constitución húngara. Déak y Beust firmaron un acuerdo estableciendo una doble monarquía y Francisco José fue coronado rey de Hungría. La tarea de Déak estaba por fin concluída, gracias a su capacidad de hombre de Estado, a su paciencia y a la resistencia civil del pueblo.

Todos los problemas no estaban resueltos; pero lo que nos parece importante es que Déak utilizó con éxito la resistencia civil como instrumento esencial de una campaña perseverante para lograr un objetivo histórico.

Déak y sus colaboradores no estaban empeñados en la noviolencia por una especie de acto de fe. Si eligieron la resistencia fue sólo por razones pragmáticas, a la luz de un análisis realista de su situación. Por otra parte, la revolución violenta había sido intentada anteriormente, con resultados desastrosos. Aunque muchas veces se haya puesto en tela de juicio, la prudencia impuso otra manera de actuar que se justificó finalmente por sus resultados.

FONDOMOC

RESISTENCIA A LA RUSIFICACION DE FINLANDIA. 1898-1905.

Por W.R. Miller

El Gran Ducado de Finlandia había sido conquistado por Suecia en el S. XII. Pero en 1809 fue cedido a Rusia. Finlandia gozaba de autonomía real para su política interior; elaboraba sus propias leyes a través de su propio Parlamento; sólo los asuntos exteriores estaban en manos de la Corte Imperial rusa en San Petersburgo; los zares rusos eran a la vez reyes de Finlandia. Durante 80 años este arreglo satisfizo al pueblo finlandés y el país conoció una época de desarrollo tanto cultural como económico, sin que Rusia interviniera en sus asuntos internos.

Pero a finales del S. XIX los círculos dirigentes rusos fueron ganados por las ideas paneslavas de dominación rusa e intentaron imponer en todas partes medidas de rusificación. En 1889 el zar Alejandro III anuló las reformas que el Parlamento finlandés había aplicado a su legislación sobre la criminalidad. En 1890 el servicio de correos fue colocado bajo control ruso. En 1891 se exigió a ciertos funcionarios que supieran ruso. Bajo el régimen de Nicolás II, en 1898 un ruso, el general Bobrikov, conocido por su furioso nacionalismo, fue nombrado gobernador general de Finlandia. Bobrikov decretó que las tropas finlandesas serían integradas en el ejército ruso y que podrían ser enviadas a cualquier provincia del Imperio ruso.

DESOBEDIENCIA CIVIL

El Parlamento rechazó unanimemente este decreto. El zar decidió entonces que sólo él tendría en adelante el derecho a establecer el orden del día del Parlamento, y así lo redujo únicamente a ser un cuerpo consultivo. Se negó a recibir a las Delegaciones enviadas por el Senado y el Parlamento. Una coalición constitucional reunió a todos los partidos políticos finlandeses. A pesar de la censura de prensa y de la correspondencia privada, una petición fue firmada por 523.000 personas (sobre un censo total de 2.700.000 habitantes). Escapando a la vigilancia de la policía rusa, 500 hombres se prestaron a ir a San Petersburgo a presentar una petición al zar. Una delegación internacional se organizó para presentar la misma petición: entre las firmas estaban las de Herbert Spencer, Florence Nightingale, Emile Zola, Anatole France, etc. Pero el zar se negó a recibir a cualquiera de estas delegaciones. El decreto sobre el ejército tomó forma de ley.

FONDOMOC

Finlandia fue sometida a un duro régimen de opresión. Todos los derechos civiles relacionados con la libertad de expresión o de reunión fueron abolidos. Bobrikov llamó a 25.000 hombres a filas, pero 15.000 de ellos no se presentaron en el cuartel. No pudiendo arrestar a tal cantidad de gente joven el gobierno deportó a los 17 abogados que les habían defendido y cesó de sus funciones a 15 jueces que les habían absuelto. Reemplazó a los alcaldes, a los gobernadores de las provincias y a los policías, por rusos. Revocó a 300 altos funcionarios. Repartió el ejército finlandés por toda Rusia y llenó los cuarteles finlandeses de soldados rusos. Hizo obligatoria la enseñanza del ruso en las escuelas.

En respuesta a todas estas medidas, los finlandeses recurrieron a la resistencia ci-

vil: los representantes oficiales se negaron a poner su firma en los papeles oficiales como exigía la ley. Los jueces no tenían en cuenta las nuevas leyes promulgadas ni las instrucciones recibidas. Los padres cerraban los ojos ante las convocatorias para que sus hijos asistieran a las clases de ruso. Una sociedad patriótica secreta fue fundada para redactar peticiones, para organizar manifestaciones de protesta y para ayudar legal y materialmente a los finlandeses que tuvieran que emigrar o escapar del llamamiento a filas. Todo esto se organizó sin que las autoridades finlandesas hiciesen nada para oponerse. Los profesores recomendaban abiertamente a sus alumnos la resistencia pasiva. Los pastores luteranos predicaban audazmente en público y apremiaban a sus feligreses a que se pusieran al servicio de la causa nacional.

Un periódico clandestino impreso en Estocolmo funcionaba secretamente, reforzando así la moral del pueblo y su solidaridad en esta resistencia unánime frente al poderío ruso, presente por doquier.

PROVOCACIONES A LA VIOLENCIA

Esta lucha continuó a lo largo de cinco años, en los que los finlandeses se ciñeron estrictamente a esta clase de resistencia civil. Pero Bobrikov, finalmente recurrió a una táctica odiosa: agentes provocadores a sueldo perpetraron diversos actos de violencia contra las autoridades rusas de ocupación, lo que fue un excelente pretexto para justificar una cruel represión contra los finlandeses. Además, esto incitó a algunos finlandeses a adoptar también ellos los métodos de lucha violenta. Hubo toda una escalada de incidentes sangrientos secretamente organizados o manipulados por los propios rusos y luego salvajemente castigados por los cosacos del zar. De golpe, las medidas de rusificación del país se multiplicaron y la situación se agravó aún más.

Pero en lugar de romper la resistencia finlandesa, esta nueva táctica de Bobrikov se volvió contra él. Víctima de su propio maquiavelismo, fue asesinado por un jóven finlandes en 1904. Otros asesinatos fueron cometidos por finlandeses, presos de la desesperación, e influenciados además por el Partido Socialista Revolucionario ruso, que les procuraba armas, a la vista de una posible revolución.

EL MOVIMIENTO OBRERO EN LA LUCHA

Pero la resistencia civil no había dicho su última palabra. Fue el movimiento obrero, en pleno desarrollo en esta época, quien la retomó por su cuenta. El primer sindicato fue fundado en 1833. Desde 1895, el periódico socialista "el Trabajador" reclamaba una sola Cámara elegida por sufragio universal, escuelas públicas gratuítas, jornada de ocho horas, etc. El partido socialista democrático en 1903 tenía 13.500 afiliados entre obreros tanto agrícolas como industriales, y estaba muy bien organizado.

En 1905, cuando Rusia fue vencida por Japón, el partido socialista convocó la huelga general. "Todos los trenes se pararán, el telégrafo no funcionará, las fábricas quedarán desiertas". Espontaneamente todo el pueblo respondió: las tiendas, las oficinas, los colegios y restaurantes se cerraron. La policía se puso en huelga y fueron los estudiantes los que formaron espontaneamente un servicio de orden. No hubo ningún derramamiento de sangre. Era sencillamente la resistencia civil sostenida por una nación entera. Al sexto día el gobierno zarista, que a su vez estaba acosado por una insurrección en San Petersburgo mismo, entró en negociaciones con los finlandeses: anuló todas las iniciativas tomadas por Bobrikov, restauró un gobierno finlandés constitucional con un nuevo Parlamento elegido por sufragio universal, donde incluso las mujeres pudieron ser elegidas. En las primeras elecciones libres en 1907 los socialdemócratas obtuvieron 80 escaños sobre 200.

FONDOMOC

Aparentemente, fue una magnífica victoria de la noviolencia. Pero justamente en 1907, el gobierno del zar, habiendo recuperado las riendas del poder después de los graves levantamientos de 1905, reemprendió sus esfuerzos en rusificar finlandia. En lugar de las ilegalidades brutales de Bobrikov, recurrieron diestramente a las manipulaciones legales. Hubo entonces una nueva resistencia civil, pero esporádica. Por ejemplo, 23 jueces y abogados del tribunal de Viipuri fueron condenados y encarcelados en Rusia por haberse negado a cambiar la sentencia en un caso que ya estaba fallado. Así mismo, las dos terceras partes de los pilotos finlandeses dimitieron para protestar por el control ruso ejercido en sus actividades marítimas.

Así mismo, durante la 1ª Guerra Mundial los finlandeses consiguieron el no hacer el servicio militar en el ejército ruso; pero debían pagar en contrapartida un severo impuesto. El ejército ruso construyó fortificaciones, y sus tropas pudieron circular libremente por el territorio finlandés. Los dirigentes finlandeses que osaron protestar abiertamente contra el proceso de rusificación fueron exilados sin miramientos a Siberia.

INDEPENDENCIA Y . . . GUERRA CIVIL

Durante todos estos años Finlandia, o más exactamente los capitalistas finlandeses, conocieron una prosperidad económica sin precedentes. Muchos hicieron fortuna abasteciendo a un ejército ruso insaciable. Este hecho explica que la nación finlandesa fuera incapaz de conseguir su unidad como lo había hecho en 1905. Trágicamente, a la hora de la independencia, la división de clases sociales era tal que desembocó en una guerra civil. Fueron necesarios 24.000 muertos en 1918 para que se instaurara al fin una república. Pero los jefes socialdemócratas fueron encarcelados o exilados por las fuerzas del mariscal Mannerjeim . . .

Como en el caso de Hungría, constatamos en esta historia las grandes posibilidades inherentes a una resistencia noviolenta bien unida, pero igualmente, cómo sus posibilidades reales dependen de factores externos, sobre los que los resistentes no tienen ningún poder. El éxito extraordinario de la huelga de 1905 fue debido principalmente a la debilitación de Rusia por la guerra con Japón, así como a las diversas revueltas que se produjeron en Rusia ese año contra el régimen zarista. A pesar de todo, teniendo en cuenta esos hechos, la huelga general fue un acontecimiento decisivo; aunque, ciertamente, con ella no se llegó al paraíso. Muchos beneficios que con ella se habían obtenido se perdieron en los años siguientes, pero otros sobrevivieron a la crisis de la independencia. Hay que añadir que el mismo pueblo que había resistido a los rusos sin a penas derramamiento de sangre llegó a matarse entre sí con una ferocidad salvaje. He aquí una ironía cruel de la historia. La lección que debemos sacar es que el recurso a la resistencia civil, en un momento dado de la historia, es eficaz solamente en la medida en que es un medio que está plenamente de acuerdo con los fines que se persiguen. Pero no es siempre un cheque en blanco sobre el futuro.

FONDOMOC

NOTA

El nº 62 de la revista "Alternatives Non Violentes" de diciembre del 86, dedicado a la resistencia civil, ha publicado un artículo sobre la resistencia de Finlandia a la rusificación, que es un buen complemento del presente. En él, S. Huxley profundiza en el contexto político-social de Finlandia, destacando la fuerte tradición constitucional y la conciencia de identidad cultural. Analiza las distintas fuerzas políticas, entre las que no faltaban tanto los partidarios de la sumisión como los de la violencia. Es de destacar que la resistencia no fue un fenómeno expontáneo y que grupos concretos y organizados fueron sus animadores.

GANDHI Y LA DESCOLONIZACION DE LA INDIA. 1915-1948

Por Etienne Godinot

"Sólo hay un sabio en nuestro siglo: es Gandhi", decía Einstein. El homenaje tiene su peso, viniendo del inventor arrepentido de la bomba atómica. El "pequeño hombre débil", que según la expresión de Romain/Rolland, "levantó a 300 millones de hombres, estremeció al Imperio británico y creó el movimiento más fuerte en la política humana desde hace casi 2.000 años", ha encontrado posiblemente la respuesta al desafío de las armas nucleares en la misma época en que ellas han sido puestas a punto. Efectivamente, ha sido Gandhi quien ha puesto en práctica por primera vez, en una lucha política de gran envergadura el principio de la no-cooperación, base de la estrategia de lucha noviolenta.

FONDOMOC

FALSAS IDEAS A DISIPAR

Muchas caricaturas de Epinal han deformado la figura de Gandhi, en quien se ha visto muy a menudo a un santo, sin ver a un estratega.

La noviolencia gandhiana coge de las tradiciones religiosas orientales el principio del respeto a la vida, pero es completamente de inspiración occidental: la noviolencia no invita a la meditación fuera de los conflictos, sino a la lucha ofensiva contra la injusticia.

La liberación de la India, primera nación descolonizada del S. XX, es con frecuencia presentada como un favor del juego limpio de los caballeros ingleses. Es ciertamente claro que Inglaterra no era la Alemania nazi, que la lengua inglesa ha sido paradójicamente el vehículo de las aspiraciones independentistas en medio de un inmenso mosaico de lenguas y de dialectos y que la II Guerra Mundial ha favorecido en todos los continentes la emancipación de las naciones colonizadas.

Sin embargo, Mountbattan sólo fue designado para organizar la retirada de Inglaterra cuando el acontecimiento de la independencia era ya inevitable, y este desenlace era ya evidente después de la "marcha de la sal" en 1930 y con la elección en 1936 de un parlamento donde el Congreso, partido independentista, había obtenido una mayoría aplastante.

Para medir la importancia que tenía para Inglaterra la más bella de sus colonias hay que leer las obras de Kipling, según él "la misión de gobernar la India ha sido puesta, por un impenetrable designio de la providencia, sobre los hombros de la raza inglesa" (1889). Hay que escuchar a Churchill proclamando que "la pérdida de la India supondría para Inglaterra un golpe fatal y definitivo. Es parte de un proceso que nos reduciría a ser una nación insignificante" (1931). Pensemos que el Imperio británico en enero de 1947 agrupaba a 563 millones de hombres, de los cuales 350 eran indios, y que ni César, ni Alejandro ni Carlo Magno habían reinado sobre un imperio semejante.

Hay que leer las desdnñosas declaraciones del mismo Churchill el 17 de febrero de 1931 censurando "el nauseabundo y humillante espectáculo de este viejo abogado del colegio de abogados de Lon-

dres, hoy fakir sedicioso, trepando semidesnudo por las rampas del palacio del Virrey, para discutir y negociar de igual a igual con el representante del Emperador, mientras pone en marcha una insolente campaña de desobediencia civil".

Es necesario saber que en ciertas provincias los británicos no han vacilado en cortar una mano a los tejedores indios para proteger la producción textil inglesa.

Gandhi, por otra parte, no se hacía muchas ilusiones sobre el "juego limpio" británico y sabía que la presión y la coacción son necesarias cuando la persuasión se muestra ineficaz: "incluso ante argumentos convincentes, decía, Inglaterra defenderá sus intereses con todos los medios. Es necesario, pues, que la India cree ella misma la fuerza que la libere".

LA ESTRATEGIA DE GANDHI

En 1915, Gandhi volvió a la India después de una permanencia de 15 años en Africa del Sur, donde se hizo célebre en la lucha por el reconocimiento de los indios como ciudadanos británicos, y lleva con él un manifiesto: "Hind Swaraj", "Autonomía de la India".

Entonces, Inglaterra dominaba a 300 millones de indios, con los 200 funcionarios del Servicio Civil Indio, 10.000 oficiales y 60.000 soldados británicos, reforzados por 200.000 soldados indígenas, calculemos una proporción del 1 por 1.000. La genialidad de Gandhi, fue demostrar que la presencia británica sólo era posible por la pasividad y la colaboración de la población india. "Sin nuestro apoyo, dijo, 100.000 europeos no podrían dominar ni siquiera la séptima parte de nuestros pueblos".

Toda su lucha, durante 32 años consistirá en organizar la no-cooperación de los indios con el poder colonial, lo que le costará 2.089 días de prisión. Nehru, por su parte, pasará nueve años en las cárceles de Su Graciosa Majestad . . .

El Mahatma organiza la resistencia de los pequeños cosecheros del añil de Bihar contra las exigencias de los grandes propietarios británicos; la huelga por el impuesto a los ciudadanos de Bombay, arruinados por la sequía, y apoya a los obreros de las fábricas textiles de Ahmedebad.

Para reaccionar contra la Rowlatt Act, nueva legislación represiva votada por los ingleses en 1919, Gandhi organiza el 6 de abril una jornada simbólica de duelo y paro total de las actividades, un gigantesco "hartal" que paraliza todo el continente indio. El 13 de abril del mismo año, los soldados del general Dyer abren fuego sobre una multitud que participa en una manifestación pacífica pero prohibida en Amritsar, causando 379 muertos y 1.137 heridos con 1.650 balas disparadas.

En 1921 el Mahatma pone en marcha la gran campaña de no-cooperación con las autoridades y la economía británica: organiza el tejer en las familias, consigue poner en marcha dos millones de ruecas, invitando a los indios a quemar sus ropas inglesas y a llevar el khadi indio.

En febrero de 1922, Gandhi pasa de la no-cooperación a la desobediencia civil, llama a los campesinos a hacer huelga sobre los impuestos, a los ciudadanos a no respetar las leyes inglesas, a los estudiantes a boicotear la Universidad británica, a los soldados a dejar el ejército.

"Los ingleses, decía, quieren obligarnos a llevar la lucha al campo de las ametralladoras, porque ellos tienen armas y nosotros no. Nuestra única posibilidad de vencerles es la de llevar el combate al campo en el que nosotros tenemos armas y ellos no".

Millares de indios respondieron a su llamada, 50.000 de ellos son encarcelados, pero después de la masacre de 22 policías en Chauri-Chaura por los manifestantes encolerizados, Gandhi, contra la opinión de sus amigos, para el movimiento de desobediencia civil. Entonces, es acusado y condenado a una pena de seis

FONDOMOC

años de prisión, que no cumplirá en su totalidad.

DE LA MARCHA DE LA SAL A LA INDEPENDENCIA

En 1930, el partido del Congreso adopta por primera vez una declaración de independencia. El 12 de marzo del mismo año, Gandhi empieza "la marcha de la sal" de 380 Km. desde Sabarmati a Dandi. En ella se pedía la abolición de la tasa sobre la sal, que costaba a los indios 115 millones de francos-oro al año. Todos los grandes periódicos del mundo publicaban el espectáculo de este extraño cortejo. 26 días más tarde Gandhi recogía sal del océano Indico e invitaba a la población a hacer lo mismo.

El 5 de mayo organiza una excursión á depósito gubernamental de sal de Dharasana, donde es de nuevo detenido. 2.500 voluntarios se presentan pacíficamente delante de las fuerzas de policía que custodian la sal y son recibidos a garrotazos (dos muertos y 300 heridos). Cerca de 100.000 indios son encarcelados; pero no se puede mantener encarcelados mucho tiempo a tal cantidad de militantes.

En enero de 1931 el Virrey Lord Irwin pone en libertad a los líderes del Congreso e invita a Gandhi a conversar con él. El 4 de marzo de 1931 el virrey libera a todos los presos políticos, restituye todas las propiedades confiscadas a los indios y abolió las leyes sobre la sal, mientras que Gandhi pone fin a la desobediencia civil.

El Mahatma va en septiembre a Londres para participar en la Conferencia de la Mesa Redonda, pero vuelve con las manos vacías. Algunos meses después el nuevo gobierno conservador de Londres, dirigido por Churchill, da la orden de aplastar el Congreso. De nuevo, cerca de 100.000 militantes son encarcelados, pero Gandhi, en contra de la opinión de sus allegados empieza una huelga de hambre que hace ceder al gobierno británico.

En 1936, los indios pueden elegir un parlamento; el partido del Congreso obtiene una mayoría aplastante.

En 1942, cuando Inglaterra estaba metida en la II Guerra Mundial, Gandhi organiza una nueva campaña de desobediencia civil y lanza aquel famoso llamamiento "Quit India", "Dejad la India". Es detenido con casi todos los líderes del Congreso y encarcelado en el palacio de Aga Khan en Poona. En febrero de 1943 hace de nuevo un ayuno de 21 días que le lleva a las puertas de la muerte e indigna a la opinión británica. Después de la guerra, el primer ministro laborista Atlee, encargó a Luis Mountbatten que concertara la independencia. Esta se celebró el 15 de agosto de 1947, pero la celebraron dos estados, el Paquistán musulmán y la Unión India Laica. Esta "vivisección" a la que Gandhi siempre se opuso, conduciría a los musulmanes, indúes y sijs a matanzas increíblemente salvajes.

LAS LECCIONES DE GANDHI

Gandhi ha liberado a su país haciendo a esta colonia incontrolable económicamente e ingobernable políticamente por los ingleses. Pero esa lucha se enfocaba también hacia otros objetivos: el paro, los intocables, el sistema de castas, las bodas de niños, la falta de higiene, el alcoholismo, la superstición y sobre todo el fanatismo religioso. El ayunó en numerosas ocasiones por la igualdad de los parias y hasta el fin de sus días para reconciliar a los hindúes y musulmanes en Calcuta en septiembre de 1947, después en enero de 1948, en Delhi.

Mientras que el objetivo buscado por Nehru y los demás líderes del Congreso se reduce a la expulsión de los británicos y a conquistar la independencia nacional, Gandhi quería liberar a los indios de todas las alienaciones y de todas las opresiones que pesaban sobre ellos, y que no eran todas producto de la dominación inglesa.

Rápidamente, por no seguir las recomendaciones del Mahatma, el Congreso se

FONDOMOC

convertirá en un partido despótico y la India en una burocracia a la vez que en una potencia militar y nuclear. Igualmente, Nehru, apoyó el crecimiento de la India en la industria, cuando una política semejante no convenía en absoluto a las necesidades de la población en su 82o/o rural.

Jayaprakash Narayan, "J.P.", sin embargo, recordará a los dirigentes del Estado y a la población las exigencias de fidelidad que deberían tener a los ideales de Gandhi; será la auténtica conciencia política de la India. Será encarcelado por Indira Gandhi, la hija de Nehru, por haber llamado a la población a la no-cooperación en 1975.

El genio político de Gandhi ha consistido en llevar a cabo acciones muy simples y simbólicas, en las que cualquiera podía participar, pero que minaban el poder del ocupante; así, el uso de la rueca se convirtió para los indios en un arma económica para resolver sus propios problemas y en un arma política para luchar contra la dominación extranjera. Fue lo mismo con el control de la sal, alimento indispensable y símbolo corrosivo de la lucha contra los impuestos y monopolios ingleses.

Gandhi tenía el sentido innato de estos gestos simbólicos así como de la puesta en escena y de la dramatización de los conflictos. Tenía conciencia de la importancia de los medios para poner de su parte a la opinión pública. Nunca le abandonó su buen humor en las situaciones más diversas.

Ciertamente, los escritos de Gandhi son algunas veces confusos y contradictorios, salpicados de ingenuidades. Pero hay que corregir lo que él pudo decir con lo que hizo, ya que en la acción se reveló como el gran estratega de la noviolencia.

La eficacia política puede también expresarse en términos matemáticos: la independencia de la India costó muy pocas vidas humanas (para liberar a 300 millones de indios) en comparación con la liberación de 12 millones de argelinos (según el F.L.N. costó un millón de víctimas).

Enterado Gandhi de la bomba de Hiroshima simplemente puso de manifiesto que los hombres deberían rápidamente elegir entre la noviolencia y la destrucción nuclear.

Aplicar en materia de defensa contra las amenazas y agresiones militares las lecciones de Gandhi es hoy la labor más urgente de quienes quieren honrar su memoria.

FONDOMOC

BIBLIOGRAFIA

La obra de Gandhi merece, sin duda, un estudio más a fondo que este breve resumen. Por ello, para quienes estén interesados en profundizar, aconsejamos la lectura de algunas de estas obras, entre las muchas que sobre él se han escrito.

FISCHER, L. "La vida de Mahatma Gandhi". Argos Vergara. Barcelona 1983.
RAU, H. "Gandhi" Salvat. Barcelona 1984.
BIBLIOTECA HISTORICA, GRANDES PERSONAJES. "Gandhi". Urbión. Barcelona 1984.
LASSIER, S. "Gandhi et la non-violence" Paris, Seuil. 1970.

RESISTENCIA AL NACISMO EN LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL :

Cuando en septiembre de 1939 la Alemania hitleriana invadió Polonia el resto del mundo seguía jugando la carta de la confianza en el Führer y sus discursos pacíficos. Sin embargo nada justificaba esta actitud hacia alguien que, después de 6 años de poder totalitario, no había dejado de violar los acuerdos internacionales. Pero nadie quería la guerra, nadie pensaba que "eso" podía volver a empezar, incluso en la peor de las situaciones internacionales. Todo el mundo guardaba en su corazón el recuerdo de los 9 millones de muertos —¿para qué?— de la Primera Guerra Mundial. Es en este contexto, favorable a todas las maniobras, donde Hitler puede hacer prosperar sus siniestros proyectos. En 1938, las potencias occidentales llegan incluso a firmar los "Acuerdos de Munich", cediendo al Reich una parte de Checoslovaquia. Los dirigentes no son los únicos culpables: una buena parte de los europeos desea la paz "a cualquier precio". Y cuando los diferentes paises no pueden ya evitar entrar en guerra, el ambiente es más de sumisión y colaboración que de resistencia. De todo ello no puede concluirse, sin embargo, que Europa sea fascista o nacional-socialista.

Conviene, pues, situar claramente este telón de fondo internacional antes de cualquier análisis puntual. Por otra parte, y este es el objeto de nuestra investigación, este periodo de la historia ha conocido también otro mundo, más oculto, más valeroso, el de la Resistencia, o mejor, de las resistencias: activa o pasiva, armada o no armada, a gran o menor escala, variable de un país a otro . . .

No tenemos la pretensión de presentar aquí un cuadro, probablemente incompleto, de estos acontecimientos, a los que se han dedicado miles de obras. Sólo queremos demostrar que, frente a un agresor sin escrúpulos y con los métodos más expeditivos, algunas poblaciones han sabido encontrar respuesta, eficaz, sin necesidad de recurrir a las armas.

FONDOMOC

INTRODUCCION

Presentamos aquí ejemplos de la resistencia civil en Noruega, Dinamarca y Francia. No recogemos en este capítulo los artículos sobre la resistencia al nacismo en Alemania y Bélgica por limitación de espacio y porque no revisten caracteres tan ilustrativos como otros desde el punto de vista noviolento, y no porque no fueran tan valiosos y más que los demás.

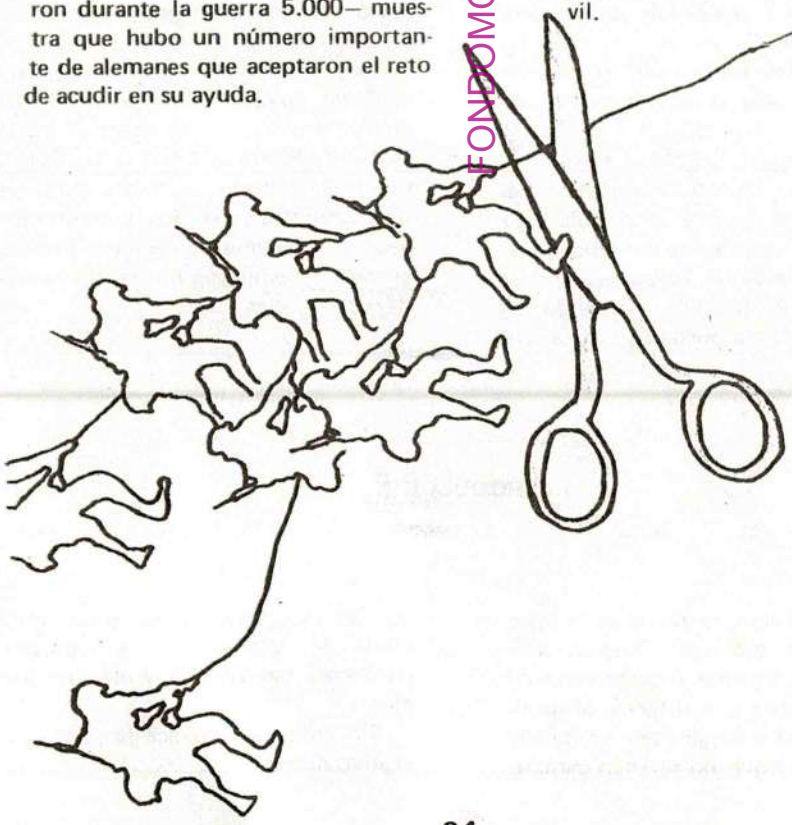
Sin embargo, merece la pena recoger algunas notas:

EN ALEMANIA.

* No todos los alemanes son responsables del fenómeno nazi y del horror que ocasionó.
* La resistencia fue muy fuerte y desde todas las capas sociales e ideológicas. Especialmente activos fueron los comunistas y algunas Iglesias.
* Ya en 1933 estaban en la clandestinidad los comunistas, el partido Socialdemócrata, el partido Socialista de Izquierda, fundado por W. Brand.
* Según la Gestapo, en 1939 había más de 100.000 presos políticos 30.000 en las prisiones y 80.000 en campos de concentración.
* El hecho de que 20.000 judíos pudieron vivir en la clandestinidad —sólo en la ciudad de Berlín vivieron durante la guerra 5.000— muestra que hubo un número importante de alemanes que aceptaron el reto de acudir en su ayuda.

EN BELGICA

* En 1942 había 50.000 judíos. La población —y ésta es la lección de los belgas— salvó, escondió, etc. a 20.000. Se creó rápidamente un Comité de Defensa de los Judíos, en el seno del Frente de Independencia, para persuadir a los judíos de que debían esconderse y para convencer a las familias para que acogieran y ocultaran a judíos.
* Otro hecho, cuya valoración ha dividido a los belgas hasta muy tarde, fue la rendición inmediata del rey Leopoldo III, al frente de todo su ejército, impidiendo muertes inútiles. Acabada la guerra no pudo volver a su país hasta que fue rehabilitado por referendum en 1950 y aún después tuvo que abdicar en Balduino, su hijo, en 1951 para evitar una guerra civil.



FONDO MOC

EN NORUEGA (1940-1945)

Por Guy Boubault

Noruega fue invadida por los alemanes al principio del año 1940, principalmente a causa de la importancia estratégica de sus costas, así como por su puerto de Narvik, situado en "la ruta del hierro". A pesar de la formación de un gobierno de colaboración, bajo la dirección de Quisling, la resistencia fue muy activa en el conjunto de la población.

Cuando invadieron Noruega, el 9 de abril de 1940, los alemanes no pensaban, ciertamente, encontrar tal resistencia, ya que los noruegos, de raza nórdica, gozaban de "un apriori" muy favorable en la ideología nazi. Desde un punto de vista estrictamente militar, las fuerzas noruegas no pudieron impedir por mucho tiempo que todo el país fuera invadido. Desde el 7 de junio de 1940, el asunto estaba claro, y el rey y los principales dirigentes del país se exilaron a Londres. La población no estaba preparada para esta ocupación, que debía durar 5 años.

Tanto en los medios civiles como militares, hizo falta cierto tiempo para que una resistencia coordinada a nivel nacional se pusiera en marcha. Lo que permitió realmente el desarrollo del movimiento fue la decisión de la población de defender su propia organización social basada en la ley, la justicia, la verdad, la libertad . . . valores que eran motivo de mofa para la ideología nacional-socialista. Resistiendo expresan masivamente su adhesión a la democracia. Este comportamiento de "actitud de combate", de resistencia activa, designada con el término "holdningskamp", puede explicarse por la homogeneidad social, la forma de mentalidad común, la adhesión a un cierto tipo de sociedad cuyas estructuras, elegidas en tiempo de paz, debían también poder responder a sus necesidades en tiempo de guerra. Así, los alemanes no pudieron en ningún momento apoyarse en los diferentes componentes de la sociedad noruega para propagar su ideología.

Organización de la resistencia.

Desde 1941, los noruegos pusieron en práctica una estructura de resistencia que debía mantenerse operativa hasta el final de la guerra. Esta estructura, reforzada aficazmente por el rey y su gobierno desde Londres, comprendía dos sectores; el Milorg, organización militar de defensa, agrupaba al ejército noruego, las fuerzas aliadas fuera de Noruega, los servicios de información militar, la fabricación secreta de armamento, todos los aspectos más o menos convencionales de una guerra. El otro sector estaba constituido por su equivalente civil: el Sivorg, reagrupación de asociaciones y organizaciones, que debieron adaptarse a las nuevas circunstancias y jugaron un papel esencial en la resistencia civil. Estas dos organizaciones no estaban completamente separadas, ni eran rivales. Existía un cierto acuerdo entre las dos, y algunos de los más activos pertenecían a la vez a las dos resistencias, militar y civil. Sin embargo, la división del trabajo entre el Sivorg y el Milorg fue mantenida por razones estratégicas y de seguridad. Cada uno tenía su cometido, sus redes y sus zonas de actividad.

El caso de Noruega no es, pues, un ejemplo de resistencia estrictamente noviolenta a una ocupación estranjera; no

FONDOMOC

había una opción ni moral, ni política, por la lucha noviolenta. Se trata, sobre todo, de un ejemplo de resistencia de una población, utilizando los medios que mejor se adaptaban —a su juicio— a cada una de las situaciones con las que se encontraban. La resistencia armada se manifestó durante toda la guerra y conoció varios exitos importantes, como el sabotage de la fábrica de agua pesada.

La resistencia de los profesores.

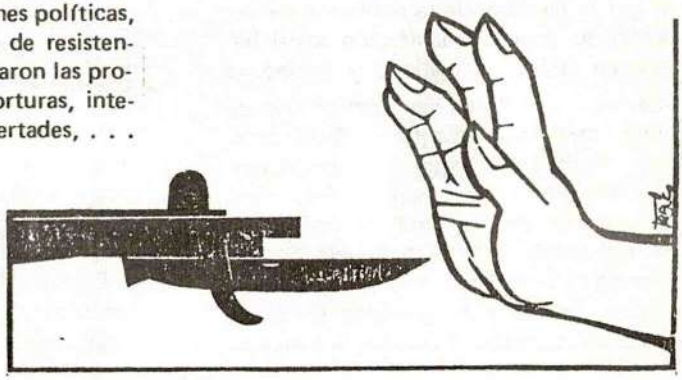
Exilado en Londres el gobierno noruego desde junio de 1940, el mando alemán intentó asegurarse lo antes posible el control social del país, con la ayuda del partido nacional-socialista noruego, dirigido por Vinkun Quisling, numéricamente insignificante. Todos los demás partidos políticos habían sido prohibidos y el parlamento disuelto. Así pues, ya no había representantes oficiales de la población frente al poder.

La primera fase de la resistencia civil (1940-1941) estuvo marcada por reacciones espontáneas de rechazo al invasor. La mayor parte de los noruegos manifestaron su antipatía hacia el régimen nazi y sus colaboradores: manifestaciones en la calle, abucheos, interpelaciones, altercados más o menos violentos . . . Muchas personas comenzaron a llevar símbolos, como pequeñas banderas noruegas o el "topplue", típica cofia que los noruegos llevan en invierno. Por su lado las asociaciones profesionales deportivas fueron capaces de asumir funciones políticas, desarrollando una estrategia de resistencia. En primer lugar multiplicaron las protestas contra los arrestos, torturas, interrogatorios, supresión de libertades, . . .

En mayo de 1941, 43 asociaciones y organismos, en representación de 750.000 miembros, enviaron una carta al Reichkommissar declarando abiertamente su insumisión al régimen. Esta carta y las represalias que probocó marcaron un giro en la resistencia que, desde ese momento se hizo clandestina. La prensa jugó ahí un gran papel, manteniendo al pueblo informado.

El verano de 1941 giró en torno a los profesores y su compromiso colectivo con la resistencia. La idea de Quisling era servirse en primer lugar del aparato educativo para difundir la ideología nacional-socialista. Quería fundar un estado corporativo copiado del de Mussolini. Nombrado "Ministro Presidente" el primero de febrero de 1942, comenzó por crear el Sindicato de Profesores Noruegos, dirigido por el jefe de la Hird (Gestapo noruega) al que debían adherirse todos los profesores, sopena de inhabilitación. El sindicato legítimo lanzó inmediatamente una contradeclaración en los siguientes términos: "En contestación a la comunicación recibida declaro, por la presente, que permaneceré fiel a mi vocación de profesor y a mi conciencia; y por tanto, seguiré las instrucciones que me han sido dadas legalmente por mis superiores, concernientes a mi trabajo. "Un profesor, Höigard, presentó al colectivo de profesores una propuesta marcando su compromiso común para:

FONDOMOC



- Rehusar la afiliación al sindicato de Quisling, o cualquier otra declaración de lealtad al partido.
- Rechazar toda tentativa de introducir la propaganda nazi en las escuelas.
- Rehusar toda orden dada por las autoridades ilegales de la Administración Quisling.
- No cooperar en el Frente de Jóvenes del Partido, organización próxima a las Juventudes hitlerianas.

Los profesores, casi por unanimidad, firmaron esta declaración, así como una carta al Ministro de Educación de Quisling, para manifestar su no-colaboración: "Yo declaro no poder participar en la educación de la juventud noruega de la manera que determina el movimiento de juventud "Nasjonal Samling" pues va contra mi conciencia. Según las declaraciones del jefe de la nueva organización de enseñantes, el solo hecho de pertenecer a dicha organización significaría para mí la obligación de practicar dicha educación; eso me forzaría también a realizar otras actividades que están en conflicto con las obligaciones de mi profesión. Debo, por tanto, declarar que no puedo considerarme como miembro de esa nueva organización de enseñantes".

Cada profesor debía escribir esta declaración él mismo, y mandarla directamente al "Ministro" el 20 de febrero. De unos 12.000 profesores, el 90% firmaron este texto de insumisión al poder establecido. La resistencia se transformó entonces en conflicto abierto. A continuación fueron 200.000 padres de alumnos los que escribieron al "Ministro" para afirmar su negativa a que sus hijos estuvieran encuadrados en las organizaciones de la juventud.

El 20 de marzo fueron arrestados un millar de profesores en todo el país, y una parte de ellos, internados en el campo de Gridi, y más tarde, deportados a Jorstadmoen, a 200 kms de Oslo, en condiciones extremadamente dificiles. De entre los 687 de este campo, solamente 32 aceptaron afiliarse al Sindicato de Profesores, los alemanes ensayaron otra táctica. Enviaron a 499 de ellos a la Antártida, en vagones de animales, y después, en un barco previsto normalmente para 100 personas. El 28 de abril el convoy llegó a Kirkenes, un pueblecito cerca de la frontera finlandesa, al otro lado del círculo polar ártico, y cerca del frente germano-soviético. La temperatura era fría y dura. Después, otro barco de profesores siguió el mismo camino, también en condiciones dramáticas. Pero la represión se hizo de repente menos brutal. Una circular fechada el 25 de abril y publicada por el Ministerio de Educación de Quisling anunciaba que todo estaba arreglado y que las escuelas iban a abrir de nuevo. Los deportados no fueron liberados, pero Quisling se encontraba vencido. Capitulaba. Los profesores libres recomenzaron su trabajo, pero con la misma determinación de rehusar en el futuro "todo lo que violara su conciencia". El régimen de Quisling no manifestó ninguna reacción ante este nuevo desafío. En un discurso en la Escuela Superior de Stabbekk, en mayo de 1942, Quisling declaraba, furioso: "Vosotros, los profesores, vosotros, habéis sido mi ruina" . . .

Fue en noviembre de 1942, después de sólo 8 meses de resistencia, cuando los últimos profesores internados en Kikenés fueron liberados. Fueron recibidos como héroes nacionales.

De la resistencia civil a la defensa noviolenta.

La resistencia de los proresores noruegos constituye un claro ejemplo de resistencia noviolenta a la ocupación alemana. Habría que citar, igualmente, la acción de la Iglesia Luterana de Noruega, iglesia oficial del Estado, que supo aplicar eficazmente el principio de no-colaboración, de igual manera que el cuerpo de profesores.

En efecto, desde Pascua del 42 hasta el

FONDOMOC

fin de la guerra se suprimió la Iglesia del Estado en Noruega. El conjunto de obispos habían sido dimitidos. A pesar de ello las iglesias continuaron funcionando, haciendo numerosas declaraciones contra el régimen, hasta que Quisling terminó también por capitular.

Entre los actos de resistencia y solidaridad, no olvidamos los actos humanitarios, la organszación de planes de evasión de judios, la ayuda a las familias de los prisioneros políticos, etc . . .

A la vista de estos hechos puede concluirse que la resistencia civil, si bien no amenazó la existencia misma del régimen de ocupación, no por ello fue menor su éxito, al limitar fuertemente su poder, impidiéndole lograr sus principales objetivos. Fue esencialmente una resistencia de tipo ideológico y cultural, posible gracias a la tradición democrática del país. Estos ejemplos munstran de manera pragmática que la organización de una defensa popular noviolenta no puede sino apoyarse en la voluntad de todo un pueblo de defender las estructuras de su sociedad, elegidas por ellos libremente.

Interrogado algunos años más tarde sobre las posibilidades de defensa por medios noviolentos, M. Holboe, lider del movimiento de profesores noruegos, insistía en la necesidad de prepararse para ser eficaz:

"En caso de guerra, debemos pensar en la posibilidad de una ocupación más o menos larga. Es, por tanto, de una oran importancia preparar, en tanto en cuanto sea posible, los medios para resistir, y con antelación. Uno de los mejores medios de preparar la resistencia es estimular a la gente a asumir responsabilidades, de modo que esté preparada para tomar iniciativas ante situaciones críticas. Es necesario preparar el espíritu de las personas para salvaguardar su individualidad nacional y personal en los periodos de ocupación o en situaciones análogas".

FONDOMOC

EN DINAMARCA (1940-1945)

Por Patrice Coulon

Al despertar el 9 de abril de 1940, los habitantes de Copenhague encontraron a los soldados alemanes en sus calles. Los alemanes habían invadido Dinamarca muy de mañana, y bajo la amenaza de bombardeo, el gobierno, de acuerdo con el rey, aceptó el ultimatum enviado por el ministro alemán. Pero la población no se dió por vencida, y desde el segundo año de ocupación, formas noviolentas de resistencia comenzaron a aparecer.

A pesar del pacto de no agresión firmado en 1939 entre Alemania y Dinamarca, los alemanes deciden invadir el país danves aprovechando que, por una parte, los daneses no habían tomado ninguna precaución militar, y que por otra, regiones como Jutland o Zealand era casi imposible defenderlas eficazmente. Contrariamente a lo sucedido en Noruega, el rey y el gobierno no estaban preparados para la eventualidad de escapar y dirigir la lucha desde fuera. La única actitud considerada razonable por el gobierno fue, pues, aceptar la invasión del 9 de abril, quedarse en su puesto, y crear un gobierno de coalición. Esta resignación no fue bien vista en el extranjero y, por ejemplo, "agacharse como un danés" se convirtió en expresión corriente en USA. El Times hablaba de la "extrema ligereza con que los daneses habían asistido a la rendición de su propio país".

La posición del gobierno después de la invasión influyó fuertemente en la actitud de la población danesa. El Rey se quedó en Dinamarca; el Primer Ministro se quedó en su puesto, y fue creado un gobierno de coalición. Los alemanes aceptaron no mezclarse en los asuntos internos y respetar la neutralidad danesa. Al principio la mayoría de la población civil encontraba la situación desesperada, pero acató el requerimiento del gobierno y del Rey de continuar viviendo normalmente y resignarse pasivamente a la ocupación alemana.

Hacia finales de 1941 comenzó la resistencia al invasor. En efecto, se demostró que las promesas hechas por los alemanes en abril de 1940 eran falsas, y el gobierno perdía cada vez más terreno ante la presión alemana: fue obligado a aceptar la supresión del Partido Comunista Danés, el encarcelamiento ilegal de varios comunistas daneses, la formación de un Cuerpo Libre Danés compuesto por voluntarios para luchar en el frente Este, etc.

Ya era demasiado para los daneses. Comprendieron que el Gobierno no podría ni defenderles ni defender sus libertades frente a la ingerencia alemana. La población, muy antialemana, empezó a mostrar sus sentimientos con formas noviolentas. La primera táctica consistió en estorbar a los alemanes lo más posible. Conciertos de música militar alemana eran boicoteados y grupos de daneses se ponían a cantar sus canciones tradicionales. A este respecto un movimiento espontáneo de resistencia simbólica había ganado el país en apenas un año. En efecto, cuando los daneses se enteraron del desastre francés, un grupo de personas de dos pueblos de Jutland tuvieron la idea de juntarse y formar un coro de canciones nacionales. Tuvieron rapidamente tal éxito que las salas disponibles no eran suficiente para albergar a la cantidad de gente que acudía y tuvieron que ponerse a cantar al aire libre. Esta acción se propagó rapidamente. Un domingo de septiembre de 1940, 150.000 daneses se reunieron para cantar en el parque Faelled de Copenhague; en Esbjerg eran 20.000; nn Hasle más del 70°/o de la población . . . Según Sten Gudmes, fueron más de dos millones de

FONDOMOC

daneses los que se reunieron esa tarde para cantar en las plazas y en los parques. Y las fuerzas de ocupación no pudieron reaccionar.

Los obreros que hacían trabajos para los alemanes los terminaban muy lentamente o se mostraban incapaces de acabarlos. Algunos sectores de la policía danesa cooperaron con la resistencia, dando información. Los daneses comenzaron a llevar en el ojal el monograma real, y en él, las tres letras S.D.U., iniciales de Smid dem ut: "echemosles". En todas partes nacían demostraciones silenciosas de afirmación de su identidad: ramos de flores con los colores nacionales, espectadores esperando que terminaran las noticias alemanas para entrar en los cines, indiferencia total ante los soldados y oficiales de la Wehrmacht, venta pública de cintas con los colores nacionales, etc.

Practicaban la "espalda fria" (den kolde shulder) para mostrar a los alemanes que su presencia no era deseada. Consistía en hacer silencio o marcharse cuando los alemanes entraban en un restaurante o en un comercio, y no responder cuando un alemán le dirigía la palabra. Todos estos incidentes podían parecer insignificantes en sí mismos, pero repetidos frecuentemente terminaban por ser significativos y por tener una gran influencia psicológica. El mismo Rey Chistian X era el primero en practicar "la espalda fría", y se convirtió así en el símbolo de los sentimientos antigermánicos.

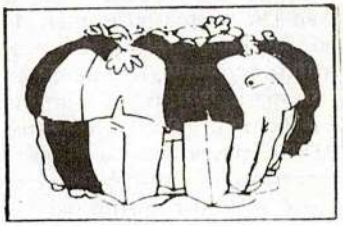
La resistencia danesa contó con apoyos exteriores. La BBC inglesa difundía diariamente en danés boletines de información, comentarios sobre la guerra y sobre la situación política en Dinamarca. Así saboteó la censura alemana y aportó a Dinamarca —y también a otros paises ocupados— uno de los más importantes símbolos de la guerra, el signo de la V, que fue utilizado en Dinamarca como un símbolo de resistencia; lo pegaban en las ventanas, en las casas, en las oficinas, en los coches alemanes. La campaña de la V inglesa, a pesar del anuncio de Goebels de que la V representaba la palabra alemana "Viktoria", tuvo también un efecto psicológico considerable.

Pero lo que permitió a la resistencia alcanzar un nuevo estadio fue la firma, el 25 de noviembre de 1941 en Berlín, por el Ministro Danes de Asuntos Exteriorns Eric Scavenius, del Pacto Anti-Comstern, que coloca a Dinamarca al lado de las potencias del Eje contra los aliados. Al anuncio de esta noticia estalló en Copenhague el primer motín serio de la ocupación.

A partir de 1942, en razón de la organización del movimiento de resistencia, las operaciones de resistencia aumentaron en importancia. En general, la reacción en cadena era la siguiente: sabotage, huelgas, manifestaciones más o menos violentas en la calle, más intervenciones alemanas contra el pueblo, después huelgas generales, seguidas de grandes disturbios. El sumun se alcanzó en kulio y agosto del 43: 282 sabotajes y numerosas huelgas espontaneas de trabajadores en las ciudades de provincias, debido a largos meses de humillación e insatisfacción.

El hecho de que los grupos de sabotage estuvieran en contacto con los promotores de las huelgas permitió controlar los acontecimientos e hizo que los alemanes se encontraran confrontados a un frente unido, violento y noviolento.

Las huelgas estallaron en más de 15 ciudades a la vez, demostrando hasta qué punto los alemanes eran impotentes frente a este sabotaje generalizado y las acciones noviolentas de la mayor parte de la población. El 28 de agosto de 1943, a continuación de estas huelgas y manifestaciones, los alemanes enviaron al gobierno danés un ultimatum muy severo: condenar a muerte a los saboteadores, proclamar la ley marcial, suprimir el derecho de huelga, de manifestación y de reunión. El gobierno danés, con Eric Scavenius a la cabeza, reusó someterse y cesó pura y simplemente de funcionar. La Wehrmacgt tomó el control del país.



FONDOMOC

El Consejo de la Libertad

Para dirigir y controlar las acciones de la resistencia nació, en septiembre de 1943, el Consejo de la Libertad, inicialmente compuesto por 7 miembros activos. Era importante que estos miembros fueran representativos de las diferentes tendencias políticas. Los conservadores y los comunistas formaron, pues, juntos este Consejo de la Libertad. Dicho Consejo fue el organismo más influyente y más escuchado en Dinamarca. Y también en Gran Bretaña, donde estaba considerado como la única organización "en lucha por el restablecimiento de la libertad y del Gobierno Constitucional danés".

Este Consejo de la Libertad pudo ejercer un cierto control sobre los grupos de sabotaje y la población civil, que sentía la necesidad de una dirección central. Así pues, el Consejo, a la vista de la situación política podía parar los sabotajes si prevía que los alemanes iban a tomar represalias graves. Si no hubiera nacido un poder central eficaz de resistencia después de la caida del gobierno —poder reconocido, por otra parte, por el ejército en 1944— es probable que los alemanes hubieran conseguido la victoria, aplastando a las fuerzas danesas.

En junio de 1944 el Consejo de la Libertad obtiene una gran victoria sobre los alemanes. Su origen, el sabotaje de dos de las más importantes fábricas de armamento: Globus, de construcción de aviones, y Riffelsyndikatet, la fábrica de armas más importante de Dinamarca.

La represión de los alemanes es feroz, pero los sabotajes y las huelgas se amplían. Se proclama el estado de emergencia pero, ante la determinación y la fuerza del pueblo se entablan negociaciones y comienzan las concesiones por parte de los alemanes.

La prensa clandestina juega un papel determinante, para hacer circular lo más rapidamente posible, lo mismo en el interior de Dinamarca que en el extranjero, la información y las noticias de las actividades de la resistencia. Un total de 538 periódicos ilegales fueron publicados durante los cinco años de ocupación de Dinamarca y, en 1944, su circulación sobrepasaba los 10 millones de ejemplares.

La salvación de los judios

El 18 de septiembre de 1943, Himmler ordenó afrontar el "problema judio" que, —a su modo de ver— estaba sin solución desde hacía mucho tiempo. El espíritu de resistencia que se desarrollaba en el país no facilitaba precisamente la detención de los judios a cara descubierta. Así lo entendió el alto Comisario alemán destinado en Dinamarca, que juzgó que era una decisión inoportuna, ante el clima de desobediencia abierta que agitaba el país, y protestó oficialmente contra "las órdenes emanadas de las agencias centrales". Los servicios de Eichmann enviaron entonces a Rolf Günther, conocido por su legendaria dureza. Pero no pudo convencer a sus colegas de Copenhague. El doctor Wernes Best, plenipotenciario en Dinamarca, se trasladó a Berlín para negociar; obtuvo la promnsa de que todos los judíos de Dinamarca, fuera cual fuese su categoría, serían deportados a Tcheresienstadt, un campo de concentración, relativamente clemente, situado en Checoslovaquia, donde eran enviados los científicos y personalidades judías que no podían eliminar por temor a la opinión pública internacional.

Se decidió que los judios serían capturados y evacuados inmediatamente en la noche del 1 al 2 de octubre de 1943. Como no se podía contar ni con los daneses, ni con los judios, ni tampoco con las tropas alemanas destinadas allí, se hizo transportar desde Alemania a tres compañías de policía (S.D.) para proceder a la búsqueda de los judíos casa por casa, así como barcos de una capacidad suficiente para transportar un mínimo de 5.000 personas.

Algunos días antes de la fecha fatídica, un agente de transportes alemán, George F. Duckwitz, informado por Werner Best, que temía que esta acción hiciera caer a Dinamarca en el desorden, reveló el proyecto alemán a los funcionarios daneses. La reacción danesa no se hizo esperar, ante el mayor asombro del mismo Best. El mismo día, el Ministerio de Asuntos Exteriores danés pedía a Best que diera una

FONDOMOC

explicación sobre aquel "rumor"; los sindicatos solicitaban, de manera apremiante, un desmentido oficial; una petición fue presentada por las uniones profesionales, y el mismo Rey Cristian X mandó una advertencia escrita a la Embajada Alemana. Enseguida varios oficiales superiores se sumaron a estas protestas.

Durante este tiempo, la población danesa, que se esperaba desde hacía mucho tiempo la detención de judios, ayudó a estos a trasladarse a Suecia en embarcaciones pesqueras. Las redes de resistencia tomaron a su cargo la financiación de estos viajes. Por un lado, los responsables judios informaron a sus comunidades locales de lo inminente de los arrestos. Esta noticia fue difundida en las sinagogas durante los oficios. Y los judios tuvieron el tiempo justo para evacuar sus apartamentos y esconderse en familias no judias. Los hospitales y clínicas de Copenhague dieron de alta a todos sus pacientes con nombre judío y, sin dar tiempo ni a cambiar las camas, fueron inmediatamente readmitidos con otros nombres. Algunas clínicas llegaron a hospitalizar familias enteras de judíos en perfecto estado de salud. El Bispebjerg Hospital de Copenhague se transformó del día a la noche, en un verdadero campo de tránsito; almitían grupos de 100 judíos, los proveían de víveres y dinero, y los dirigían hacia las organizaciones de resistencia.

Además, Rudolf Mildner, jefe del S.D. (policía alemana) de acuerdo con Best, dió la orden a la policía de no penetrar por la fuerza en los lugarns habitados por judíos.

Este movimiento de resistencia decidida de los daneses, unido a la no-colaboración de ciertas autoridades alemanas con las órdenes nazis tuvo como resultado que solo 477 personas fueran arrestadas, entre un total de 7.801 judíos daneses. Unos 50 de entre ellos fueron rechazados por motivos de salud; por tanto, finalmente fueron solo 425 los judíos deportados —el 5º/o de la población judía danesa—, y embarcados en el vapor alemán Wartheland, previsto para transportar "por lo menos 5.000 personas".

Los daneses, no se conformaron con esto. Después de sucesivas peticiones, una Delegación de la Cruz Roja y representantes del Gobierno danés pudieron visitar el campo durante el vnrano de 1944, y todos los judíos daneses recibieron un paquete de víveres. Para terminar la rueda de acciones importante de resistencia, señalaremos que en el invierno de 1944-45, los grupos de resistencia activa desarrollaron grandes campañas de sabotaje del sistema de transporte en la región de Jutland. 200.000 soldados alemanes fueron bloqueados en la primavera del 45, cuando tenían gran necesidad de trasladarse a otros frentes.

¿Qué lección podemos sacar?

Podemos constatar, en primer lugar, que ni la población, ni sus gobernantes estaban preparados ante la idea de una ocupación de su país por los alemanes, y que los medios de defensa utilizados durante la ocupación realzan la improvisación y la determinación de la población.

Los numerosos sabotajes tuvieron como consecuencia, además de los sustanciosos daños materiales a los alemanes, el animar a los daneses a resistir. Estas acciones de sabotaje no fueron eficaces sino cuando fueron acompañadas de acciones de resistencia noviolenta, como huelgas, manifestaciones, boicots y otras formas de no-cooperación. En efecto, contrariamente a otras formas violentas de resistencia, el sabotaje se sitúa en el límite entre las dos, violenta y noviolenta. Basil Liddle Hart llegó a decir: "Hay dos clases de sabotajes, los violentos y los noviolentos". Efectivamente ¿No hay que distinguir entre la determinación del objetivo y el momento de la acción según los

FONDOMOC

motivos que han llevado a su elección?. Hacer saltar un tren lleno de soldados o el puente sobre el que el tren pasa es, evidentemente una situación de violencia y constituye, a su vez, una provocación a las represalias. Pero si el puente es destruido antes de que el tren pase, sin que se ponga en peligro ninguna vida, el acto no es de la misma naturaleza.

Según Adam Roberts: el sabotaje, estando dirigido contra los bienes y no contra las personas, está lejos de constituir una forma de violencia". Y añade. Se pueden quitar piezas esenciales a los aviones, de manera que no puedan volar; escamotear documentación en los despachos, cambiar los carteles de señalización de las carreteras y cambiar las placas de las calles . . ." Todo esto no tiene ningún carácter violento.

Volviendo a Dinamarca, hemos podido constatar que los alemanes, expertos en violencia y entrenados para tratar con adversarios que empleaban este método, eran incapaces de hacer frente a la resistencia noviolenta.

El estratega británico Sir Basil Liddle Hart aporta a este respecto el testimonio de los generales alemanes a los que tuvo ocasión de interrogar después de la Segunda Guerra Mundial: "Su testimonio mostraba también la eficacia de la resistencia noviolenta . . . Se veía ahora muy claramente que habían sido incapaces de hacerle frente. Ellos eran expertos en violencia, entrenados para enfrentarse con enemigos que utilizaran la violencia. Ante otras formas de resistencia se habían encontrado desconcertados, sobre todo por el carácter sutil y secreto de los métodos empleados. Se sentían aliviados cuando la resistencia pasaba a ser violenta".

La salvación de los judíos daneses constituye, probablemente, el ejemplo más espectacular de una verdadera resistencia defensiva. "La actitud inquebrantable del gobierno danés, de las uniones profesionales y los sindicatos, de la policía, los médicos, la población y la Familia Real, que sin excepción —escribe Werner Rings— rehusaron enérgicamente toda colaboración, obligó al nucleo del poder del Reich, la Wahrmacht, al jefe de la policía alemana en Dinamarca y al capitan del puerto a contrarrestar una orden de Himmler, que ellos estimaban que era insensata y perjudicial para la causa alemana".

Y Annaha Arendt escribió: "Según sabemos es la única ocasión que tuvieron los nazis de apreciar la resistencia declarada de las poblaciones autóctonas . . . (. . .) Al encontrar una resistencia de principio, la dureza de los nazis se fundió como mantequilla al sol, y algunos de ellos tuvieron incluso auténticas muestras de valor . . ."

Otro punto que merece ser subrayado es el espíritu de resistencia que se implantó y desarrolló en la mayoría de la población. El Rey jugó también un papel importante como símbolo de la resistencia. Merece recordarse aquí que, cuando se ordenó que todos los judíos debían llevar una estrella amarilla para su identificación y detención, el Rey salió a la calle con una en el pecho, y tras él, todo el pueblo, judíos y no judíos.

En cuanto al Consejo de la Libertad, el hecho de representar realmente al conjunto del país le permitió ser el foco donde se preparó la resistencia, tanto violenta como noviolenta. Su existencia fue vital pues evitó toda división entre la población civil y los grupos de sabotaje, y permitió una mejor coordinación de la resistencia danesa.

FONDOMOC

EN FRANCIA

Recogemos aquí dos artículos. Uno sobre la resistencia de Chambon sur Lignon, por su ejemplaridad y eficacia, y otro, sobre la importancia de la mujer en la resistencia, por su lectura siempre actual, y por la importancia de revisar y valorar la historia desde abajo.

En una entrevista de J. Semelin con Henri Nogueres, abogado, periodista, historiador, sobre todo de la resistencia francesa, en la que tuvo grandes responsabilidades, se le pregunta:

Pregunta: El ejemplo de las acciones noviolentas realizadas en Chambon para salvar a miles de judíos, ¿es un caso aislado en Francia o han existido otros?

Respuesta: Un caso como el de Chambon es excepcional, pues es toda la población, con los directores de los colegios, los pastores . . . quien ha participado en las acciones de salvación de judíos. Otros ejemplos de solidaridad ecuménica si ha habido en favor de los judíos, en Grenoble, París, etc, . . . pero ninguno tan organizado como el de Chambón, ni que haya implicado como aquí a toda la población.

FONDOMOC

LAS COCINAS DE CHAMBON SUR LIGNON

Por Patrice Coulon

En los años de la ocupación, Chambon sur Lignon, un pueblo francés del Alto-Loira, vivió una aventura extraordinaria. En efecto, los habitantes de este pueblo hugonote agrupados en torno a los pastores Theis y Trocmé, y del director de la escuela pública Roger Darvissac rechazaron de forma noviolenta el régimen implantado por Petain y el yugo nazi. Con peligro de sus vidas y las de sus familias, los chamboneses acogieron y escondieron amillares de adultos y de niños judios, y organizaron centenares de evasiones.

Esta historia comenzó con el curso escolar de octubre de 1940, en Chambon Sur Lignon. En aquellos días llegó una orden de Petain al colegio cevenolés, dirigido por el pastor Theis, y a la escuela comunal, dirigida por Roger Darcissac. Aquella orden imponía la ceremonia del homenage a la bandera con el saludo fascista, es decir, con el brazo extendido y la palma hacia abajo.

Andre Trocmé vió en esta orden la ocasión de iniciar su resistencia a Vichy y a los alemanes ya que, para él, el saludo fascista significaba renunciar a su conciencia, a su poder de juzgar las acciones buenas o malas. Darcissac, Theis y Trocmé decidieron ignorar la orden.

Trocmé había aprendido durante una misión del ejército francés en Marruecos, en 1921, que si el camino noviolento no era elegido en el momento oportuno podría incrementar la violencia. Y tenía la intención de aplicar esta lección en esta situación, desde el primer momento.

Obedecer su conciencia

Algunos meses después del comienzo de las clases de 1940, Trocmé, Theis y los otros profesores del colegio, se negaron a firmar el documento de adhesión incondicional al jefe del Estado. Esta desobediencia les salió bien, y Vichy no tomó represalias. A lo largo del terrible invierno de 1940 la primera refugiada, una judía alemana, se presentó en la casa parroquial donde vivía la familia Trocmé. Magada Trocmé, la mujer del pastor, no tuvo la menor duda: invitó a la mujer a entrar y corrió inmediatamente a buscar documentos de identidad, pues en los principios de la ocupación, los controles eran frecuentes y, sin ellos, aquella mujer se arriesgaba a ser devuelta a Alemania. Se dirigió, pues, al alcalde, que se negó a prestarle ayuda. Entonces, considerando que la mujer estaba en peligro, ya que el alcalde, responsable legal de la comunidad, estaba al corriente, la llevó a casa de amigos que vivían fuera de Chambon y en los que podía confiar en casos de urgencia.

A finales de julio del 41, el alcalde de Chambon ordenó a André Trocmé que el 1 de Agosto volteara las campanas del templo durante un cuarto de hora, a partir de las 12, porque ese día Francia celebraba el aniversario de la creación por parte de Petain de la "Legión Francesa de combatientes". Por supuesto, Trocmé, se negó a obedecer la orden, ya que la misión de esta Legión era ser abiertamente hostil a los judíos, comunistas y masones. Actos de resistencia de este tipo se multiplicaron; y a pesar de su carácter simbólico, permitieron a los 3.000 habitantes de Chambón darse cuenta que podían resistir y que había medios para hacerlo.

La familia Trocmé había llegado a Chambon en septiembre del 34. André Trocmé, que había optado por la noviolencia, era desde hacía muchos años militante del Movimiento Internacional de la Reconciliación. En su primer sermón en el templo de Chambon, el pastor Tocmé se expresaba de la siguiente manera: "La noviolencia exige en la vida diaria una elección entre dos alternativas, en la que una de ellas es más cercana que la otra a las enseñanzas de Jesús . . . Es ésa la que hay que elegir, cueste lo que cueste, incluso si es contraria a las exigencias del Estado; ningún gobierno puede enseñarnos a matar. Hace falta encontrar el medio de resistir contra el fascismo sin matar hombres. Este medio debemos buscarlo en la obediencia diaria al Evangelio de la Paz".

En buena lógica, Trocmé rehusó, al comienzo de la ocupación, unirse al maquis, y estaba decidido a resistir, poniendo en práctica la noviolencia.

FONDOMOC

Resistir, una necesidad.

Durante el invierno de 1941, A. Trocmé propuso al consejo presbiterial de la parroquia hacer de Chambón una ciudad de refugio, cosa que el consejo aceptó, así como toda la parroquia. En esta decisión colaboraron tanto la personalidad de Trocmé, como una razón histórica. La historia que habían vivido desde hacía varios siglos los protestantes franceses, y en particular, de esta región del Alto-Loira, les había preparado para una cierta forma de resistencia al poder oficial.

Después de esta decisión del consejo, lo primero que hizo Trocmé fue elegir un director para la primera casa de refugiados de Chambon. Este tendría el pesado trabajo de alimentar, vestir, proteger y educar a los hijos de aquellos que habían sido deportados. Nombró a su primo Daniel Trocmé —que era en aquella épo-

ca profesor de ciencias en el Sud-Ouest– director del centro "Les Grillons", antiguo hogar infantil situado a tres kms. del pueblo. Este centro estaba financiado por los Cuáqueros, en una primera época por los del sur y posteriormente por los de Ginebra, con los que Trocmé había llegado a un acuerdo. Mensajeros, algunos de los cuales fueron matados, llevaban el dinero a Chambón.

Fueron las cocinas, las casas, las granjas de Chambón las que, acogiendo más y más refugiados, hicieron de este pueblo una ciudad de refugio eficaz; ya que si en su origen esta idea y el impulso necesario para su creación tuvieron su origen en Trocmé, su realización fu hecha por todos los habitantes, hombres y mujeres, de este pueblo hugonote.

Hacia la mitad de la ocupación, siete fundaciones y una granja-escunla fueron creadas en los alrededores del pueblo, así como otra institución, "El Collado Florido"; vinieron a agregarse a las pensiones que ya existían en el pueblo. "El Collado Florido" fue, sin ninguna duda, la "estación de metro" más eficaz de la región. Este centro albergó a gentes que se preparaban para irse a Suiza. Estaba financiado, entre otros, por CIMADE, aquella famosa y formidable organización que fue creada y animada en 1939 únicamente por mujeres, y que había montado durante el verano del 42, una red due conducía a suiza através de las montañas, a los refugiados más expuesto, esto es, a los judíos.

Es necesario saber además que, el pastor Eduardo Theis, director del colegio, entonces buscado por la Gestapo, formó parte durante el último año de la ocupación de uno de aquellos equipos, y que guió a muchos grupos por entre las montañas y las tropas alemanas.

En la parroquia, A. Trocmé había creado 13 grupos de jóvenes encargados de estudiar la Biblia. Cada uno de estos grupos tenía un animador. Trocmé reunía a los animadores cada 15 días en su despacho del presbiterio para sesiones de "Estudio sobre la Biblia y la resistencia". Estos grupos vinieron a ser durante la ocupación la red de comunicaciones del pueblo, y los 13 animadores fueron la espina dorsal de la parroquia en lo que concernía a la organización de las ayudas.

En las reuniones con los animadores, Trocmé daba la mayor parte de sus instrucciones, y los planes prácticos para "vencer el mal con el bien" eran conocidos por sus responsables. Era, por tanto, allí donde se tomaban las decisiones adaptadas a las circunstancias particulares de Chambón. Sin embargo, Trocmé lo organizaba de modo que cada grupo actuase lo más posible independientemente de los demás. Así, si la policía torturaba a un responsable, este no podría revelar nada que permitiera destruir toda la organización de salvamento. Eso suponía que cada responsable debía adoptar él sólo las decisiones necesarias para hacer frente a situaciones nuevas.

La resistencia se organiza.

La mayoría de los refugiados pasarían en primer lugar por la casa parroquial; un gran número de ellos, que llegaban en el tren de la una de la tarde, se acercaban a la casa parroquial donde recibían algo de comida, en espera de encontrar provisionalmente en el pueblo una casa que les alojara. Se instalaban allí temporalmente mientras Darcissac les proporcionaba documentación falsa (identidad y cartilla de racionamiento). Unos días más tarde se trasladaban a un lugar más duradero o, ya al final de la ocupación, –huvo una época en la que Chambón estuvo invadida de refugiados– se integraban en un "grupo" que se trasladaba a Suiza por las montañas.

Las falsas documentaciones sólo se hacían con formularios vírgenes y estos formularios aparecían en las casas cada vez que llegaban nuevos refugiados. Pero nadie supo quién estaba en el orígen de la distribución de estos documentos. Además de Darcissac, Alice Reinier, que había venido especialmente para ayudar a la familia Trocmé, utilizaba su habilidad en

FONDOMOC

caligrafía para echar falsas firmas sobre los documentos de identidad y las cartillas de racionamiento de los refugiados.

La lucha en Chambón nació y terminó en la intimidad de las casas. Decisiones fundamentales fueron tomadas en las cocinas, y no solo por algunos jefes, sino muy frecuentemente por las mujeres directamente implicadas. Chambon se convirtió en un pueblo de refugio porque ningún chambonés cerró la puerta a los refugiados, ni se prestó a la denuncia o a la traición.

Rapidamente Chambon tuvo fama de ser "un nido de judíos en país protestante". Regularmente la policía se presentaba en el pueblo para registrarle y detener a los judíos que encontraran; pero eso ya se había previsto desde el principio. Una operación de "desaparición de judíos" se había puesto en marcha, y tenía por finalidad dispersar a los judíos, no solamente por los bosques que rodeaban Chambon, sino también en el departamento de Ardeche. Generalmente se producían cortes de luz, como casualmente, las tardes de registro, y los refugiados que estaban escondidos en las granjas, oían ladrar a los perros cuando la policía llegaba al pueblo. Además, hacia la mitad de la ocupaciób, cuando los nazis ocuparon la zona sur, hubo con frecuencia llamadas telefónicas anónimas, provenientes probablemente del vecino pueblo de Puy, antes del registro: "Atención, atención, mañana por la mañana . . ." y colgaban el teléfono. Esto permitía poner en marcha la operación de ocultación de los judíos, pero no impedía que la policía registrara todas las casas y granjas, y que se quedaran en el pueblo a veces hasta tres semanas, esperando sorprender a los judíos cuando volvieran a las casas que les daban cobijo. Pero no encontraban a nadie . . . Pasado el primer día de registro, los chamboneses perdían su nerviosismo y recuperaban su sentido del humor. Además, a medida que la resistencia de Chambón se desarrollaba, aparecía un curioso fenómeno: muchos policías "se convertían" a la ayuda de los cahmboneses y sus judíos.

Mientras que la actitud oficial de Vichy respecto a Chambon y los judíos se endurecía, algunos miembros de la policía y funcionarios desobedecían cada vez más frecuentemente las órdenes de detener o molestar a gentes que evidentemente no habían hecho mal alguno, y llegaban incluso a ayudar a los que trataban de salvar a esos inocentes.

La mayoría de los refugiados eran judíos.

Una carta que A. Trocmé escribió en febrero de 1945, unos días antes de su detención, muestra cuáles eran las actividades de la casa parroquial y del pueblo: ". . . A lo largo del verano pudimos ayudar a unos setenta refugiados judíos en nuestra propia casa; les ocultamos, alimentamos y arrancamos de los convoys de deportados y, a menudo, les llevamos a regiones seguras. Podéis imaginar qué enfrentamientos con las autoridades, qué peligros reales representaba eso para nosotros: amenazas de detención, sometimiento a largos interrogatorios, (. . .) . . . Las noticias sobre la ayuda que se da a los refugiados de Chambon se extienden por todo el Mediodía francés. Y por decenas, por centenares, se envían refugiados a Chambon. Mi ministerio religioso normal ha sido completamente interrumpido. Antes transformaba nuestro comedor en sala de espera durante el verano; ahora es todo el año . . ."

Poco antes de la entrada de los alemanes en la zona Sur, hacia la mitad de la ocupación, la población se componía de "3.300 habitantes en Chambon, de los cuales 2.000 eran campesinos, 700 aldeanos, y entre 500 y 600 extranjeros". Estos últimos se repartían así: 160 refugiados de Europa Central repartidos en seis casas diferentes; 300 alumnos, 30 profesores y 15 directores de pensionado en el colegio cevenol".

Si bien la mayoría de los refugiados de Chambon fueron judíos, —bien niños cuyos padres estaban presos en campos de internamiento franceses o de concentra-

FONDOMOC

ción alemanes, bien judíos de cualquier edad— hubo también alemanes arios anti-nazis y, hacia el final de la guerra, jóvenes franceses que intentaban escapar del S.T.O. y que vinieron a buscar un cobijo en este pueblo.

En sus notas, André Trocmé estima en 2.500 los judíos que pasaron por Chambon durante la ocupación, pero el Comité Judío, que el 17 de Junio 1979 ha colocado una placa conmemorativa en Chambon, estima que hubo más de 5.000.

En cuanto a los grupos comunistas, del maquis y el Ejército Secreto de De Gaulle —organizaciones dedicadas a la liberación de Francia por métodos violentos— A. Trocmé había conseguido que no intervinieran en Chambon y que se quedaran en sus bosques. Estos aprobaban las actividades de ayuda a los refugiados pero querían hacer más, por la fuerza de las armas.

El internamiento en el campo de Saint Paul d'Eyjeaux de los pastores Theis y Trocmé, y de Roger Darcissat durante varias semanas, en 1943, no hizo cambiar a los habitantes de Chambon en su decisión de resistir.

La elección de la noviolencia.

Oponiéndose a un poder muy superior a ellos, los chamboneses no dudaron en exponer su pueblo al gravísimo peligro de una masacre, sobretodo durante los dos últimos años de la ocupación. Lo que les importaba era actuar según su conciencia y, para ellos, esto pasaba por la elección de la noviolencia. Obedecer a su conciencia significaba, entre otras cosas, la negativa a odiar o matar a otro ser humano.

Su resistencia noviolenta no estaba basada, como tal, en una conciencia política, sino, más bien, en la voluntad de resistir como lo habían hecho anteriormente sus antecesores protestantes, y en la voluntad de obedecer los mandamientos de Jesús. Es importante, a este respecto, señalar que los chamboneses no se contentaron con una interpretación negativa: no debo matar, sino que eligieron una interpretación positiva: debo impedir que se mate, asumiendo el riesgo de poder ser matado. Por otra parte, se dedicaron a estas actividades con el mayor secreto. Un chambonés lo resume diciendo: "No se puede hacer un lugar de refugio con un montón de charlatanes". Era preciso que fuera la menor cantidad de gente posible la que supiera dónde estaban los refugiados, ya que cuanto mayor fuera el número de personas que estuvieran al corriente, mayor era el riesgo de que una palabra o un gesto demás pudiera provocar el arresto o la deportación.

Lo que permitió actuar eficaz y rapidamente —repitámoslo—, fue la autonomía e independencia de la gente; nadie dependía de una organización que tomara las decisiones por ellos. Ese silencio eficaz es un símbolo y un ejemplo de esta mezcla de aislamiento y de vida comunitaria que caracterizó a Chambón durante el periodo de ocupación.

A la postre, durante aquellos cinco años todo el pueblo se entrenó en la acción noviolenta, con una firme y activa resistencia contra la opresión. Cuando algunos años más tarde Philippe Hallie pregunta a Eduardo Theis si él y Tocmé pensaban que Rusia hubiera debido utilizar otros medios para protegerse de los alemanes, este respondió: "Los rusos y los alemanes estaban embarcados, atrapados en las masacres, es decir, en la guerra, y estaban obligados a jugar sus papeles respectivos. Era demasiado tarde para la noviolencia. Por otra parte, la noviolencia implica una preparación y una organización de los métodos empleados, paciente y constantemente. La noviolencia debe tener profundas raices y ramas poderosas, antes de poder aportar los frutos de Chambon. La noviolencia para los rusos hubiera sido equivalente al suicidio; era demasiado tarde".

FONDOMOC

LA RESISTENCIA NO SE HIZO SIN LAS MUJERES

Por Bernadette Bayada

Del mismo modo que la historia de la resistencia civil es ignorada por nuestra memoria colectiva, la historia de las mujeres en la resistencia es hoy en día mal conocida y tomada a broma. ¿Porqué el papel que las mujeres han jugado ha sido mutilado y minimizado? Y sin embargo, "las mujeres y los hombres eran iguales en la resistencia", dijo después de la guerra Yvette Baumann, una resistente.

Es importante recordar que en el momento en que estalló la Segunda Guerra Mundial en 1939, las mujeres no son ni electoras ni elegibles. Liberadas desde un punto de vista jurídico de la tutela de su marido desde hacía un año solamente, pocas cosas han cambiado todavía. El trabajo femenino está reglamentado y, por supuesto, la mayoría de las mujeres no tienen ningún contacto con la política, que sigue siendo unicamente asunto de los hombres.

El Gobierno de Vichy no mantendrá, respecto de la mujer, una misma política durante toda la guerra. En un primer momento, la política de Vichy consiste en valorar a la mujer en el hogar, y asimilar la patria con una madre incitando a las mujeres a procrear, ya que la derrota de Francia se les reprocha en parte. En su proclama del 20 de junio de 1940, el Mariscal Petain acusa: "Demasiados pocos niños, demasiadas pocas armas, demasiados pocos aliados, hé ahí la causa de nuestra derrota". La política nazi de las tres "k" (Kinder, Kirge, Kúche: niños, iglesia. cocina) tiene su eco en Vichy: "Trabajo, Familia y Patria", despreciando la realidad de la guerra, que hace jugar a las mujeres el papel de agentes económicos. En efecto, seis millones de hombres han sido movilizados. Las mujeres son obligadas a reemplazarles en sus puestos de responsabilidad: la cajera del comercio se convertirá en mujer de negocios; la mujer médico reemplazarva a un profesor de hospital; la simple obrera aprenderá a valerse de máquinas y herramientas; la campesina estará obligada a conducir el tractor . . .

A continuación se estableció el sistema de "voluntariado" en el marco del relevo de tropas. Hubo que reemplazar a los obreros en las fábricas, para que pudieran ir a Alemania. Después, cuando los hombres sean deportados a Alemania para el "Servicio de Trabajo Obligatorio", Vichy cambiará de política, ya que necesitará urgentemente "obreros" para hacer funcionar las fábricas en beneficio del invasor. Y Petain, por orden de Berlín, hará una propaganda desenfrnnada para que las mujeres de 18 a 45 años, solteras o casadas sin hijos, reemplacen a los obreros. Tres movimientos de resistencia publican un bando invitando a las mujeres a inhibirse ante el llamamiento, trabajando preferentemente en las granjas, cambiando de identidad y de residencia . . .

Llegar a ser miembro de la resistencia: una casualidad . . .

Así. "la Resistencia vino a coger de la mano a hombres y mujeres". Muchas llegaron a ser resistentes por azar. Un día se le da un periódico clandestino para que lo lea; después se le pide que lo distribuya; posteriormente se le pide alojamiento para alguien. Era un engranaje. Aceptaban o se derrumbaban. Pero ya era demasiado tarde, el riesgo estaba tomado. ¡Cuántas serán deportadas por nada o por tan poco!.

FONDOMOC

¡Pero no! ¿Como atreverse a hablar de nada" o de "tan poco" cuando se ha aceptado el riesgo, cuando sin esos actos minúsculos y sobre todo cotidianos, llevados a cabo por centenares de mujeres, la resistencia no hubiera tenido lugar? Las vendedoras de periódicos que, en sus kioskos hacen de centinelas; las porteras, las comerciantes que avisan de la operación de registro y que no decían una palabra cuando reconocen a una persona que oficialmente estaba de viaje.

Era necesario muy poco para ser detenida y posteriormente deportada. Como "aquella portera condenada por haber colocado de noche en retretes públicos, pequeñas mariposas azules-blancas-rojas, o aquella campesina que "inocentemente" había bautizado a su cerdo como "Hitler"; o aquella cartera que ponía en las cabinas de teléfonos hojas con la Cruz de Lorena . . . "

Preguntada por la periodista A. Francos en 1977, Mounette Dutilleul contestó: "Pienso en todas esas chicas, carteras que sustraian las cartas denuncia destinadas a la policía y a la Gestapo, madres de familia empleadas en Ayuntamientos, que robaban cartillas de racionamiento, porteras que servían de buzones y que ya no están para testificar . . . Todo este pequeño mundo de mujeres anónimas".

En efecto, para poner en marcha la resistencia no bastaba con voluntarios, que rápidamente adquirían responsabilidades importantes y pasaban a la clandestinidad; Hacía falta "una cadena de mujeres que, sin estar realmente integradas en un movimiento de resistencia, hacían sus servicios: era necesario conseguir sellos, sobres para mandar los periódicos y echarlos rapidamente en buzones distintos y a horas diferentes, sin llamar la atención".

. . . ¡Pero también una elección!

Pero otras mujeres han "buscado" la resistencia. Bertie Albracht, una de las pocas mujeres nombradas "compañero de la Liberación", fue cofundadora con Lucie Aubrac de "Combate" y "Liberación", periódicos clandestinos. Desde junio de 1940 Bertie no puede darse por vencida: "La rendición es inaceptable. Hay que hacer algo". "El movimiento, y a través de él, toda la resistencia, deben enormemente a esta mujer, militante de izquierda sin sectarismos, sin la que muchas cosas hubieran sido diferentes". Se encarga primero de facilitar a los prisioneros evadidos el paso a la zona libre. Tiene necesidad de cómplices y organiza rapidamente su pequeña filial. Lisa Lesévre, habitante de Grenoble, comienza, desde la firma del armisticio a editar en familia pequeños panfletos contra Vichy y contra el ejér3ito de ocupación. Sacaba copias escribiéndolas con papel carbón y sus hijos las metían en los buzones de Correos. Su marido las distribuía entre sus amigos profesores o universitarios. Pronto el grupo de amigos se verá obligado a organizarse. Lisa conseguirá tampones, necesarios para la fabricación de papeles falsos. Jean Pierre, su hijo menor, que dibuja muy bien, imitará perfectamente las firmas de los comisarios de policía. A finales de 1942 Lisa organizó un Comité Universitario de Resistencia al S.T.O. que fue unido a "Combate" y, posteriormente, a raiz de la fusión de los movimientos, al M.U.R. Durante el verano de 1943 se ocupó de un maquis, bajo el pseudónimo de Madame Séveranne.

Manifestarse y organizarse.

No basta la buena voluntad para resistir; también es necesario organizarse. Después de septiembre de 1940, algunas mujeres comunistas crean a petición de un importante cuadro del partido los Comités Femeninos. Estos comités se ocupan de animar a las mujeres de prisioneros a ocupar con sus hijos los ayuntamientos. Se trata de reclamar leche, carbón, ropa, zapatos . . . Y las mujeres organizan numerosas manifestaciones: en el Languedoc obligan a las autoridades a poner a la venta un camión de patatas; en Marsella 500 mujeres se manifiestan ante las

FONDOMOC

panaderías vacías; en Arlés, desfilan bajo las ventanas del subprefecto gritando "¡pan! y ¡abajo Petain!".

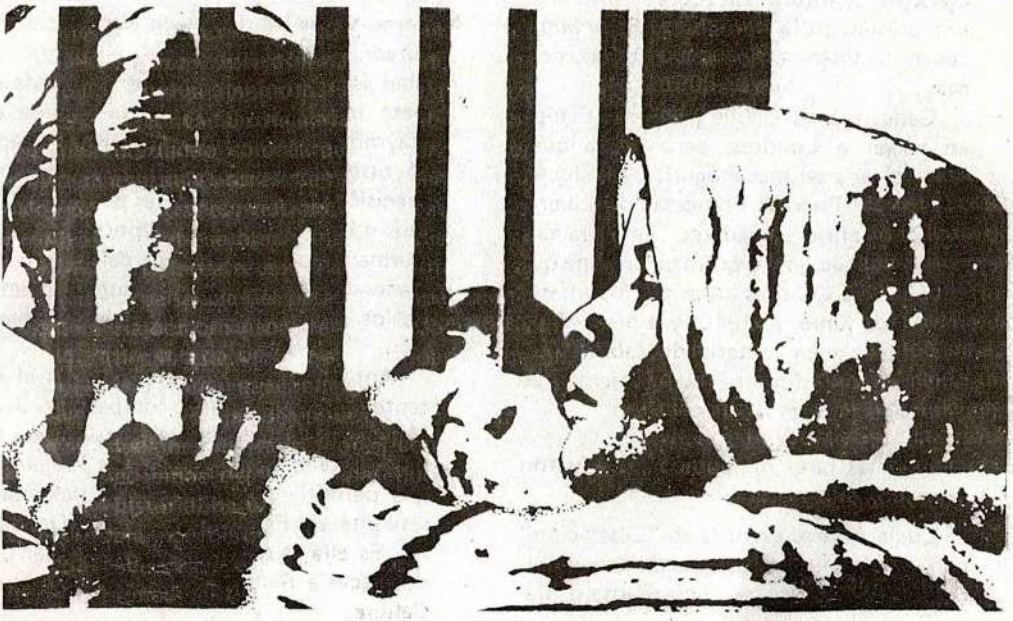
Varios Comités de Mujeres, de Orly, de Belleville, . . . lanzan un pequeño periódico, a difundir por los barrios, por las afueras de las ciudades. Estos periódicos se escriben a mano, o con imprentillas infantiles, juguetes que, en consecuencia, serían rapidamente prohibidos.

La organización "Solidaridad", de la que se encargan mujeres comunistas y no comunistas, tiene como misión principal, ocuparse de las numerosas mujeres judías que, solas con sus hijos, se encuentran totalmente desprotegidas, ya que mucho antes de la redada del Vel d'Hiv, el 16 de julio de 1942, numerosos judíos funron detenidos por el gobierno de Vichy. Después de esta redada había muchos judíos a los que ayudar, ya que cierto número de ellos pudieron esconderse justo a tiempo. En efecto, por una filtración se había llegado a saber la víspera que la operación comenzaría por la noche: ¿Cómo puede guardarse un secreto cuando 9.000 funcionarios franceses, policías, gendarmes y auxiliares, son movilizados? El grupo de mujeres de Siska Speter (llamada Macha Ravin), judía polaca emigrada, intentaría en los días siguientes, en relación con el Movimiento Nacional Contra el Racismo, gestiones con personalidades de Vichy para evitar la deportación de niños. Fue en vano, ya que a finales de septiembre, concentrados en Pithsviers y Beaunne la Rolande, y separados de sus padres, fueron enviados hacia "la noche y la niebla".

"No es sitio para mujeres"

Las mujeres, fueran cuales fueran sus responsabilidades y el peligro de sus missones, eran llamadas "agentes de enlace". Eran útiles y utilizadas, pero no reconocidas. No había igualdad hombre-mujer. Ana Maria Bauer, miembro de "Liberación" como L. Aubrac, fue encargada por Jean Moulin de recorrer Francia para inventariar los lugares convenientes para aterrizajes clandestinos o desembarcos de paracaidistas. Fue ella quien, tras largas marchas a pie, de noche y con frío, descubria el campo ideal,

FONDOMOC



midiendo su superficie, organizando a continuación en los pueblos cercanos depósitos de armas, y reclutando equipos de campesinos capaces de proteger los campos. Nunca se le autorizó a asistir a un desembarco paracaidista, y sin embargo, "cuando fue detenida tuvo derecho, como un hombre, a la tortura y al fusilamiento".

Muchas mujeres aprendieron entonces a montar en bicicleta; ¡Hacían de cien a ciento veinte kms al día en bici! Otras se reunían en los parques entre mujeres, simulando hacer punto, para pasarse las consignas. Hubo muchas otras que escribieron en la prensa femenina y en los periódicos clandestinos. Agnes Humbert pertenecía al comité de redacción de "Resistencia"; Louise Weiss, bajo el pseudónimo de Valentine, dirigía "La Nueva República"; Genevieve de Gaulle escribía en "Defensa de Francia".

Tanto para la prensa como para las otras acciones de la clandestinidad era necesario improvisar, ya que nada estaba preparado de antemano. Y era el único medio de informar a la población de las mentiras de l prensa de Vichy. Se daban consejos, se informaba sobre el estado de la represión en la zona ocupada; se publicaban también artículos de fondo, poemas . . .

Genevieve de Gaulle pensó un tiempo en volver a Londres, pero ¿para qué? Para volver a ser mecanógrafa o conductora de las "Fuerzas Francesas de Liberación? Prefirió quedarse en Francia. Jeanne Bohec, joven química bretona que había ido a Londres antes del Manifiesto del 18 de junio de 1940, y a pesar de su competencia en materia de sabotaje, se vió rechazada durante mucho tiempo en su deseo de volver a Francia.

Una de las raras mujeres que no fueron deportadas.

Lucie Aubrac escribía en "Liberación" pero tenía muchas otras actividades. Inicialmente se llamaba Lucie Barnard, llamada Catalina en la Resistencia.; casó con Raimoond Saunes, que tenía por nombre de guerra "Aubrac", y así terminaron por llamarle a ella Lucie Aubrac. Llevaba periódicos ruera de Lyon; ayudaba a pasar la raya de demarcación. Tenía su red de "buenas mujeres": "secretarias de Ayuntamientos que conocían los nombres de comunidades que habían quemado sus archivos en el norte de Francia, lo que permitía utilizar sus estados civiles para las falsas tarjetas de identidad. Estaba en relación con las tenderas que, sin hacer preguntas y a espaldas de sus maridos, atendían las cartillas de racionamiento falsas; con las empleadas de teléfonos, que escuchaban las conversaciones entre los comisarios de policía, la gendarmería y la Prefectura; con las enfermeras, que informaban sobre los prisioneros hospitalizados. Todas estas relaciones iban a serle de gran utilidad ya que su especialidad habría de ser la evasión: ¡Hacer evadirse a los prisioneros! Preparó la fuga de su marido, la primera vez de un cuartel de Sarrebruk. Cuando fue detenido el 21 de junio de 1943 en Caliure, —hecho muy grave, pues decapitaba toda la resistencia no comunista— encerrado como todos los demás en Montluc y torturado por Klaus Barbie, ella forjó un plan astuto y peligroso y, embarazada de siete meses, participó en la evasión de Raymond y otros trece detenidos. Preparó otras muchas evasiones, siempre con precisión. Y fue una de las pocas mujeres que no fue detenida ni deportada. Posteriormente participaría por delegación del General De Gaulle en el nombramiento de los nuevos prefectos, ya en la liberación.

Antoñita Sax no tuvo éxito en el intento de fuga de su compañero, Jean Moulin; pero todavía hoy prosigue sus investigaciones para aclarar las traiciones que permitieron la detención del representante en Francia del General De Gaulle. Es ella la que ha hecho enjuiciar por dos veces a René Hardy, único fugado de Caliure.

FONDOMOC

Lecciones a aprender.

De todas estas muchas mujeres, las que realmente estaban en un movimiento de resistencia y las que resistieron sin tener conciencia de ello, muchas fueron deportadas. Una vez en los campos de concentración muchas continuaron negando su colaboración. La condesa Colette de Dampierre, empleada en una fábrica en la que la mano de obra venía del campo de internamiento de Drancy, antesala de Auschwitz, organizó el sabotaje a su manera. Concibió un criadero de polillas en la sala donde se almacenaban los tapices robados, y puso a punto una técnica discreta, pero segura, para hacer añicos, una vez las cajas cerradas, las porcelanas de valor destinadas a los alemanes. Todas militaban, ya qun "militar allí era luchar razonablemente contra la muerte". Para muchas otras fue la solidaridad y la ayuda en los campos de concentración lo que las permitió volver vivas de aquel infierno.

Pero a la vuelta, ¡qué decepción! Chocaron contra la incomprensión total de la gente que no había sido deportada.

¿Por qué tan pocas combatientes en la sombra han ssdo reconocidas? Las misiones due las mujeres asumían eran, en general, pequeñas, variadas, pero indispensables. ¿Cómo hacer un aterrizaje de paracaidistas si no hubiera habido antes un reconocimiento previo del terreno? ¿Cómo organizar eficazmente la resistencia sin enlaces entre las diferentes redes y movimientos? ¿Cómo comunicarse, si no hay buzones ni quien lleve las cartas?

Las acciones de las mujeres eran en su mayoría noviolentas, y permitian organizar resistencia y no-colaboración. Pocas mujeres han participado en los maquis armados, ya que los condicionamientos eran tales que no se imaginaban sosteniendo un arma al lado de los hombres, y porque se las rechazaba categóricamente en los maquis y en los movimientos de resistencia organizados por los militares. Pero también porque muchas han utilizado su puesto de trabajo para suministrar información, dinero, comida . . . a los resistentes armados. Está clara, en cualquier caso, que la clandestinidad total de algunos no hubiera sido posible sino gracias a los riesgos enormes que otras corrían en sus actividades normales. También es seguro que la resistencia armada, llevada esencialmente por hombres, no hubiera podido conseguirse sino gracias a la resistencia civil de todo un pueblo de mujeres.

Pero la resistencia no ha cambiado la situación de la mujer. La guerra había transformado, solo provisionalmente, a las mujeres en cabezas de familia; si no trabajaban, rapidamente volvería todo al orden tradicional.

Germaine Tillion, visitada por Ania Francos, afirma que la resistencia ha demostrado que las mujeres eran tan audaces como los hombres, y que los hombres eran tan intuitivos como las mujeres. Entonces, ¿por qué cuarenta años después esas ideas estereotipadas están presentes todavía? ¿Y esta arcaica distribución de los papeles? ¿Y esta dominación de los hombres y sumisión de las mujeres? ¿Cuándo aprenderemos a sacar las lecciones de nuestra historia?

FONDOMOC

LA HISTORIA Y SUS LECCIONES

Cuando se habla de defensa a menudo se confunden los medios y el fin, la estructura (sistema militar y guerrero) y la función (disuasión y defensa). Por ello, se tiende a pensar (. . .i y a actuar en consecuencia!) que defensa eficaz es sinónimo de gran capacidad militar.

En la actualidad, sin embargo, los hechos han desvelado la lógica de este razonamiento: la lógica del absurdo. En efecto, amparándose en la necesidad de defensa las armas nucleares amenazan la existencia misma de los pueblos del planeta. Ante esta situación se habla siempre de "fatalidad" o de "mal necesario", sin más imaginación.

La historia misma, ¿no nos sigue enseñando a glorificar a los héroes guerreros en medio de un ambiente espectacular de muertes y guerras . . . "olvidando" los cientos de experiencias históricas de defensa y de resistencia colectivas basadas en métodos no armados (no-cooperación, boicot económico y político, obstrucción de masas, desobediencia civil colectiva a un poder usurpador, etc)?. Los textos escolares no hablan de ellas; la opinión pública las ignora totalmente o casi; incluso la misma investigación sobre la paz sólo dedica a ellas de un 2 a un 3º/o de sus actividades.

Sin embargo, el estudio sistemático de esas experiencias históricas constituye la mejor oportunidad de ganar la lucha por la paz. Investigar las posibilidades de otro tipo de defensa es, en último término, dotarse de los medios para un verdadero desarme. Sin esperar la puesta a punto sólida y definitiva de una alternativa de defensa para comenzar a condenar la locura de las armas, conviene poner al día cuanto antes, con medios de investigación adecuados, las aportaciones específicas de la resistencia no militar en la resolución de los conflictos.

Los estudios en este sentido siguen siendo mínimos. Os invitamos a descubrir esta "otra" Historia, la de las resistencias civiles, distintas por su amplitud y sus resultados, con sus fuerzas y sus flaquezas, para empezar a sacar de ellas —¿por qué no?— otras leccionns.

Guy Boubault

FONDOMOC

Oveja Negra

por una alternativa noviolenta

INDICE

Editorial

Perspectivas sobre Ceuta y Melilla

Objecion fiscal

La actualidad de la ley de objecion

FONDOMOC

Edita: C A N

Coordinan Julio Ovidio y Javier.

Administración y suscripciones:
Apartado 61 034
28080-MADRID

Información:
C/Desengaño, 13 1o izq
28004-MADRID

Depósito Legal: M - 32736 1985

nº 34 50 ptas abril 1987

OBJECION FISCAL

COLECTIVO DE OBJECION
Y ANTIMILITARISMO
Coso, 103 pral. (de 8 a 10 H.)
50001 ZARAGOZA

EDITORIAL

FONDOMOC

Saludamos con satisfacción la intención del Gobierno de firmar el Tratado de no Proliferación Nuclear (TNP), larga y misteriosamente esperado. No es que ello disipe toda duda sobre la desnuclearización de España, pero sí puede ser un inicio de clarificación de una confusa y sigilosa política nuclear y militar con la que el gobierno socialista —y antes de ser gobierno, el partido— nos sorprende a cada paso. Y no disipa toda duda porque paralelamente han aparecido noticias preocupantes de la misma índole. En la España oficialmente desnuclearizada hacen escala habitualmente en sus puertos buques norteamericanos con armamento nuclear. Como dichos buques al parecer no pueden remontar el Manzanares y llegar a Madrid parece que no se tratade una "introducción" de armas nucleares. De nuevo nos encontramos con quue los lingüistas del gobierno han encontrado la fórmula para aparentar que dicen lo que la gente quiere que digan pero que ellos no quieren decir.

Hemos pasado en pocos años del sutil slogan "OTAN de entrada no" a la triste realidad de "OTAN de salida imposible" pasando por un referendum que nos prometía una España desnuclearizada, una entrada en la OTAN pero sin entrar en la estructura militar siendo precisamente una organización militar y una reducción de las Bases que al parecer no se pueden reducir sino como mucho cambiar de manos, porque con las necesidades de la defensa no se puede jugar En un alarde de mago de la palabra Felipe González nos aseguraba que desde la OTAN podíamos trabajar mejor por la paz. En la política de los hechos hemos pasado también de aquella coletilla del 'rearme moral' al "rearme real' Podemos estar orgullosos de tener un ejército a nivel europeo, tan preparado que hasta juega con el empleo de armas nucleares tácticas

La visita hace unas semanas del experto norteamericano William Arkin nos trae nuevos y reveladores juegos de palabra 'España no es no nuclear' Los norteamericanos no prometieron que nunca traerían armas nucleares, sino que nunca las traerían sin consultar. No sabemos si tienen intención de esperar la respuesta Para deshacer toda duda sobre nuestra vinculación con la guerra nuclear aseguro que EE.UU. tiene planes para situar armas nucleares en España en tiempo de guerra o crisis interpretese y que 11 instalaciones en España están vinculadas a la guerra nuclear

La experiencia de las dos últimas guerras mundiales y de las recientes o actuales locales dan buena cuenta de la capacidad de destrucción y de locura que supone la utilización hoy del armamento convencional. Pero la simple disuasión nuclear —su utilización sería "incalificable"— es una política monstruosa, chantajista y terrorista, que toma como rehenes a millones de ciudadanos, cuando no a toda la humanidad. Un gobierno que admita como válida la disuasión nuclear está moralmente incapacitado para condenar el terrorismo, el chantaje o el secuestro y no debería extrañarse de tener discípulos aventajados en pequeña escala. Dicho de otra manera, el gobierno debe entender que el "rearme moral" comienza por uno mismo y que el "desarme real", también. La intención expresada en el Debate sobre el estado de la Nación de incrementar las exportaciones de armamento para garantizar y financiar una mayor capacidad de defensa militar nos lleva a tener un papel más importante en el comercio de la muerte. Las armas con las que hoy se matan iraníes e irakíes han sido proyectadas, fabricadas, vendidas y compradas, pero parece que nadie se siente responsable de lo que pasa con ellas, afirmando en la práctica que en una sociedad capitalista el negocio lo justifica todo.

Si el anuncio de la firmma del TNP nos produce satisfacción con reservas, no menos reservas con esperanza nos produce el anuncio de las conversaciones para la retirada de los misiles de alcance mmedio en Europa. ¿Apoyará con firmeza el gobierno español tal retirada? ¿o se sumará a quienes anuncian la catástrofe en caso de tal retirada, viendo en la propuesta soviética una sagaz y sospechosa maniobra que los virtuosos estrategas de occidente sabrán deshacer, desoyendo los cantos de sirena del pacifismo? Pese a los buenos augurios, mucho nos tememos que al final todo quede en una batalla más de esa guerra fría cuya sola posibilidad de calentarse nos hace estremecer.

FONDOMOC

PERSPECTIVAS SOBRE CEUTA Y MELILLA

Los acontecimientos de los últimos meses en Melilla parecen reavivar nuestra memoria histórica descubriendo una batalla aun pendiente entre "moros" y "cristianos". Ciertammente, no se trata de un tema banal, pero precisamente por eso han de evitarse tópicos y sentimentalismos que nada ayudan a la solución de los problemas.

En primer lugar, tanto Ceuta como Melilla son dos pequeños territorios de la costa africana del Mediterráneo de los muchos que a lo largo de los siglos han estado bajo la soberanía española (Tetuán, Tánger, Orán, etc.) y que responden a un interés estratégico por el control del Mediterráneo, que se inicia a gran escala con los Reyes Católicos. El poderío del imperio Turco hizo especialmente significativas desde el punto de vista militar a estas auténticas "plazas fuertes". Por distintas circunstancias, sólo Ceuta y Melilla han sobrevivido como territorio español a lo largo de los siglos y de ese proceso natural de formación de los Estados Africanos —y concretamente, Marruecos— que se da en el S. XX.

Desde una perspectiva geográfica está claro que Ceuta y Melilla son dos pellizcos hispanos en el mapa de Marruecos, del mismo modo que lo es el Peñón de Gibraltar, aunque con algún siglo menos de solera. No es extraño, pues, que tanto en un caso como en el otro haya justificados motivos de reivindicación.

El problema se agrava con el carácter militar de tales enclaves, en torno al cual gira el interés del territorio y una buena parte de la economía y de la población. Si desde el punto de vista geográfico parece claro que tales enclaves no son una lógica continuación del territorio nacional a cuya soberanía pertenecen y si son una lógica continuación del de quienes los reivindican, desde el punto de vista militar habría que preguntarse si son necesarios para la propia seguridad del territorio. Evidentemente, desde una política imperialista no hay enclave terrestre y hasta extraterrestre que no tenga un valor estratégico para la "defensa", así, Rota es fundamental para la defensa de los (intereses) norteamericanos; pero desde una política militar de estricta defensa es claro que su posesión supera las necesidades de defensa del territorio nacional constituyéndose en hipotética amenaza para el país vecino, con lo que lejos de contribuir a la seguridad crean un nuevo factor de tensión. Por ello, cualquier solución constructiva debería partir de una desmilitarización de tales enclaves. Sin embargo, la política militar española parece tener una especial preocupación por defenderse del hipotético enemigo del sur, realizando para ello cuantiosas inversiones. ¿Tenemos una nueva conquista de la península?, ¿o es que Ceuta y Melilla merecen semejante inversión militar? Uno de los factores a analizar en toda defensa debería ser el coste de la misma en relación con el valor de lo defendido. Desde un punto de vista económico, la pérdida de soberanía sobre Ceuta y Melilla lejos de hacer temblar la economía nacional supondría un alivio.

¿Qué se defiende, pues?. La respuesta de algunos es bien clara: "un trozo de suelo patrio por el que dieron la vida nuestros antepasados y sin el cual la patria quedaría mutilada". Ante semejantes argumentaciones, cargadas de poesía y sentimentalismo pero desprovistas de toda racionalidad y perspectiva histórica, no está de más hacer un breve recordatorio histórico-patriótico,

FONDOMOC

para no repetir trágicos errores en nombre de la patria. Si tenemos en cuenta la extensión de la patria en tiempos de Felipe II, por la que tantos españoles dieron la vida y por la que tantas vidas quitaron, la patria ha sido tan mutilada que a penas nos queda un muñón de ella. Sin embargo, ninguna mente sana piensa hoy en cruzar el oceano para reconquistar América o Filipinas. Las historias del suelo patrio y de que jamás se cederá un palmo de tierra las hemos oído también en este siglo con motivo de Sidi Ifni, de Guinea y del Sahara. Pero la historia desmiente a quienes la olvidan, y lo triste en estos casos no es que se haya cedido sino en las condiciones que se ha hecho. Si la situación de Guinea es harto vergonzosa, la descolonización del Sahara ha sumido a sus habitantes en una permanente guerra que dura ya más de 10 años, en la que les sumió la madre patria lavándose las manos. El patrioterismo hace ignorar la realidad hasta que esta se impone. Con Ceuta y Melilla aun quedan posibilidades de hacer las cosas bien.

¿Qué es, pues, lo que se debe defender? Fundamentalmente un futuro digno para quienes han hecho allí su vida, para quienes han nacido y se han asentado allí. Sin pensar que sea una solución fácil, no es retórica afirmar que Ceuta y Melilla deben ser de los Ceuties y Melillenses, antes que de España o Marruecos. Si tenemos en cuenta sus peculiaridades geográficas, históricas, sociales y económicas, nos damos cuenta de que no son ni plenamente españolas ni plenamente marroquíes. Una solución acertada al problema debe pasar más que por la oposición, por la colaboración generosa tanto de España como de Marruecos, una solución que favorezca la convivencia de ese complejo mosaico étnico y cultural.

FONDOMOC

Por su historia, España tiene una deuda hacia ambas ciudades y no debería desembarazarse apresuradamente del problema y en el último momento como en Guinea o en el Sahara. Ignorar los problemas, aplicar mano dura, o exacerbar los ánimos no es la mejor política de futuro. El nombramiento de Céspedes, comisario de policía, como delegado del gobierno en Melilla no da ánimos para pensar que vamos por buen camino.

Pero para evitar los apresuramientos es necesario comenzar a actuar. Si uno de los problemas es el tema de la soberanía, simbolizado en la bandera, podrían hondear tres en cada ciudad, no significaría otra cosa que reconocer su peculiaridad, una vez abolida toda presencia militar. Unos estatutos propios podrían garantizar las libertades y derechos humanos en ambas ciudades, supervisados por algún organismo internacional durante un largo periodo de años, a partir del cual podría celebrarse un referendum para la plena integración o no en Marruecos por una gran mayoría.

Una propuesta semejante sería posible también para Gibraltar, un Gibraltar que reclamamos como inequívocamente "nuestro", olvidando que allí hay gibraltareños; un Gibraltar al quue cínicamente nos negamos a comparar con Ceuta y Melilla. ¿Donde está hoy la diferencia esencial?

Si nos olvidáramos un poco de los derechos y valores patrios e insistiéramos más en los derechos y valores humanos, esa batalla pendiente entre "moros y cristianos" podría convertirse en una victoria de "moros y cristianos".

OVIDIO

OBJECION FISCAL

Resultados de la campaña de 1986:

Antes de ofrecer cifras conviene señalar que no se realizó una campaña uniforme en todo el Estado. Esto es debido a que en Cataluña, Andalucía y Madrid (los que la hacían a través de la Comisión anti-OTAN) hubo variantes significativas. En Cataluña, donde junto al MOC participa activamente Justicia y Paz y la Coordinadora de Cataluña de Organizaciones Pacifistas, no promovieron el destino común hacia Marinaleda y Managua sino que, como en años anteriores, ofrecían en el cuadernillo una lista de organizaciones susceptibles de recibir el dinero, aunque incluían la cuenta de la campaña estatal junto a ellas. Este año lo volverán a hacer así por decisión de la asamblea de objetores fiscales de Cataluña. En Andalucía, como viene siendo habitual, una parte de los objetores fiscales, a propuesta de la Asamblea Andaluza de Noviolencia, hace la deducción sobre la cuota diferencial y no sobre la cuota líquida (con lo que resultan cantidades mucho más pequeñas). A este respecto se sigue sin llegar a acuerdos. Hay que recordar que fue precisamente en Andalucía donde comenzó la Objeción Fiscal de forma organizada y haciéndola sobre la cuota diferencial, las razones que dan se basan en que al ser una forma menos radical la asume mayor número de gente. No obstante mucha gente andaluza hace la objeción fiscal como en el resto del Estado. No disponemos de datos comparativos al respecto.

Por último, los que en Madrid realizaron su OF a través de la CAO no destinaron los fondos al proyecto común sino a uno propio que la CAO patrocina en Nicaragua (distinto al de la escuela de Batahola). Es posible que algo parecido a ésto haya ocurrido en otras partes aunque no tenemos más datos concretos.

Teniendo en cuenta lo dicho podemos hacer el siguiente cuadro:

FONDOMOC

	Nº Objetores F.			Dinero. Pts	
	Positivos	A devolver	Total	Desviado	Reclamado
Campaña Estatal	230	165 (1)	386 (3)	3.442.620	2.200.000 (1)
Cataluña	——	——	76 (1)	650.369 (1)	1.000.836 (1)
CAO (Madrid)	——	——	20 (2)	200.000 (2)	——
Otros destinos resto del Estado	14	21	35	200.000 (2)	200.000 (2)
TOTAL	——	——	517	4.492.989	3.400.836

(1) Según el "censo". El nº real es mayor
(2) Datos aproximados.
(3) La suma no coincide al haber algunos objetores que desvían y reclaman a la vez.

En el verano se hizo entrega de 1.500.000 pts. a cada uno de los dos proyectos. Entonces quedaba un "pico" en la cuenta de unas cien mil pts. que en la actualidad es de 442.620 debido a los ingresos posteriores que han hecho los OF que han visto con asombro cómo Hacienda les devolvía la cantidad reclamada en concepto de OF. Una vez que acaben las devoluciones de Hacienda se enviará el dinero que quede en la cuenta a partes iguales a Managua y Marinaleda.

En cuanto a la escuela de Managua podemos decir que ya han entrado en funcionamiento cinco de los seis módulos previstos con tres aulas cada uno. Esperan terminar la escuela en breve gracias a nuevas ayudas de Manos Unidas.

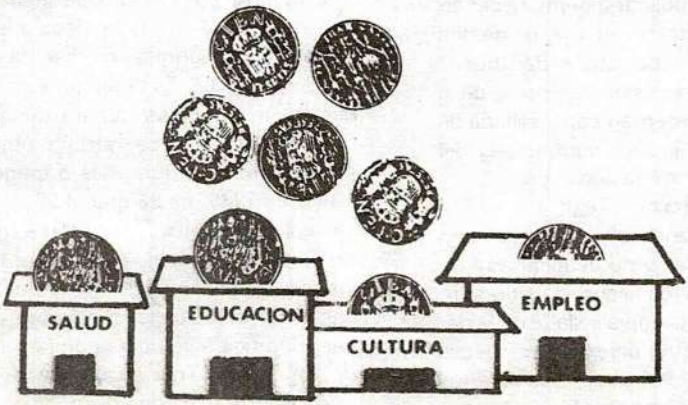
La reacción de Hacienda:

Este último año parece que Hacienda ha tomado más en serio a los OF y abundan las reclamaciones, tanto del 84 como del 85. Conocemos la existencia de 16 recursos del 84 y 5 del 85 (campañas del 85 y 86 respectivamente). En varios de ellos no se ha puesto depósito, otros están en lo contencioso administrativo y otro archivado. También hay varios recursos puestos por no devolver Hacienda el dinero reclamado en la OF. Todavía no conocemos ningún caso de intento de embargo. También hay que decir que son varios (cerca de 10) los casos conocidos por nosotros de objetores a los que Hacienda ha devuelto el dinero reclamado.

La campaña de este año:

Cuando este número de Oveja Negra llegue a vuestras manos ya se habrán editado los cuadernillos de este año. Precisamente es el aspecto legal el que más se ha ampliado, con el texto íntegro de los posibles recursos así como orientaciones ante posibles embargos, etc. Cada vez se hace más patente la necesidad de coordinar todo el tema de recursos y de saber exactamente cuántos están en esta situación y en qué paso está su proceso, si se hizo depósito o no al hacer el recurso, etc. Como siempre, si queréis más información sobre el tema; escribirnos: Comisión de Objeción Fiscal. Desengaño, 13 - 28004 Madrid.

FONDOMOC



la actualidad de la ley de objecion

Desde la publicación de la ley de objeción han pasado ya más de dos años. Tiempo de sobra para sacar conclusiones sobre los efectos y valores que se esconden trás la ley de objeción.

1) La experiencia nos muestra que hoy es muy fácil declararse objetor de conciencia para quienes no se encuentran en filas: una declaración individual donde se manifiesten los datos personales, la situación militar y "que soy objetor de conciencia, no estando obligado a motivar mi declaración", es suficiente. Su efecto será que de forma casi automática se suspenden las llamadas "obligaciones militares".

Sin embargo, sigue existendo un problema para quienes se declaran faltando menos de dos meses para la supuesta incorporación a filas. La ley establece que será en éste caso necesario incorporarse hasta que el CNOC reconozca la objeción planteada.

La realidad es que ni siquiera en éste caso se producen problemas actualmente (sí los ha habido durante el primer año y medio de aplicación de la ley), puesto que:

a) El Ministerio de Defensa, al ver los problemas de "contagio" que se empezaban a producir por obligar a permanecer en los cuarteles a objetores con menos de dos meses, decidieron sacar una orden por la cual se concede exclusión temporal de 6 meses a quienes presenten copia sellada de haber solicitado objeción, aunque sea del mismo día de la incorporación.

b) Hasta la fecha no ha existido ningún problema para quienes se declaraban con menos de dos meses y no acudían a recoger el petate. En estos casos, ha sido suficiente con enseñar la copia sellada de la declaración de objeciónn para que los jueces militares archivaran las diligencias abiertas por "Falta de incorporación a filas

FONDOMOC

2) No hay ningún problema para declararse objetor post mili. Tanto en éste caso como el de objeción ante-mili, es suficiente con presentar la declaración al CNOC, o al Gobierno Civil, o incluso por correo certificado administrativo. El último no se recomienda porque no queda constancia de que se ha mandado la declaración de objeción.

3) Se impide por el CNOC objetar en filas. Las consecuencias de una objeción sobrevenida es duramente reprimida por el ejército. Su presión sobre el objetor tiene dos fases:

Primeramente, el chantaje de una mili fácil, o de permisos largos, a cambio de silencio y abandonar los trámites y pasos de la objeción. Cuando ésto falla, viene la represión directa, con encarcelamiento, juicios militares, incomunicaciones, etc.

Hasta el día de hoy son 8 los objetores sobrevenidos que han pasado por diversas presiones. Unos accedieron a las presiones, otros no, y se encuentran encarcelados. Vamos a ver los últimos casos:

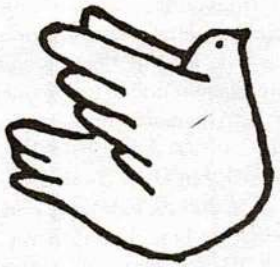
FRANCESC ALEXANDRI: Trás una revisión médica por defecto de la vista, en la que se le declara útil, se niega a ir a la mili por objeción, aunque no presenta su declaración al CNOC. Es detenido y acusado de deserción. Al darse cuenta de que se le considera militar, se declara objetor Su encarcelamiento dura más o menos desde Mayo de 1986, hasta que el 20 de Octubre se declara en Huelga de hambre, que durará 27 días. La huelga de hambre hace que los militares se impacienten y que intenten encontrar soluciones que eviten el escándalo (la huelga coincide con las elecciones de Cataluña) Trás su huelga de hambre pasa a la situación de prisión atenuada, que

cumple en su casa. Está acusado de negativa a la prestación del servicio militar y deserción, sin que le hayan juzgado aún.

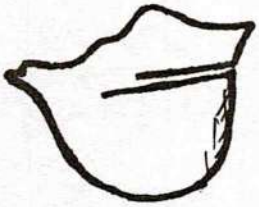
MIQUEL RODRIGUEZ, que se declara objetor cuando lleva más de dos meses de servicio militar. Aprovecha un permiso para declararse objetor. Se presenta a los militares dos días después y es encarcelado por deserción. Consigue libertad condicional hasta que, en Enero de 1987 es detenido y encarcelado de nuevo, esta vez acusado de negativa a la prestación del servicio militar. Ha permanecido 17 días en huelga de hambre, en los cuales se le ha obligado a trabajar en cocina, ha estado incomunicado y en los que se le ha presionado psíquicamente. Se le ha juzgado de deserción y está en prisión a la espera de ser juzgado de negativa a la prestación del servicio militar.

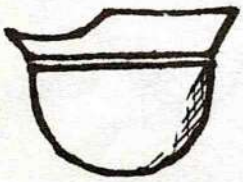
ENRIQUE JIMENEZ. Perteneciente a la COES 81, en la que duró tres días. Una hepatitis le aparta del ejército y supone un tiempo precioso para que reflexione y decida declararse objetor. A la vista de que los objetores en filas son encarcelados, decide no presentarse a los militares y permanecer escondido. Está escondido, encubierto por el MOC, desde Junio de 1986.

Encubrir a ENRIQUE ha supuesto a miembros del MOC el inicio de diligencias de la jurisdicción militar por incitación a la sedición.



FONDOMOC





4) En la actualidad sigue sin salir la sentencia del Tribunal Constitucional sobre el Recurso del Defensor del Pueblo (que recurrió toda la ley menos la objeción sobrevenida) y sobre las cuestiones de inconstitucionalidad de la Audiencia Nacional (que cuestionan la legalidad de la prohibición de la objeción sobrevenida), aunque se espera que para Mayo ya esté resuelto el tema.

5) Sigue sin desarrollarse reglamentariamente lo relativo a la Prestación Social Sustitutoria, a la que hoy se oponen, según datos del propio CNOC más del 90% de los objetores reconocidos. No obstante, se ha concedido por primera vez una partida presupuestaria (más de 270 millones de pesetas) para prestación social sustitutoria, muestra de las intenciones del gobierno de iniciar la aplicación de ésta.

6) El Ministerio de Defensa amenaza con iniciar una campaña institucional sobre la objeción de conciencia, que, por las señas

que se tienen, es más bien una campaña de apoyo a la impresentable ley de objeción.

7) La publicación durante 1986 del nuevo código penal militar supone una consolidación de los valores militares, al tipificarse, en relación con la contestación de los objetores, diversos tipos delictivos, como la NEGATIVA A LA PRESTACION DEL SERVICIO MILITAR (1-6 años de cárcel), la publicidad de actitudes como la negativa a servir en filas, la deserción, etc; el "derrotismo" (capacidad de infundir desánimos o desmoralizar a los soldados en guerra), el allanamiento del territorio militar (en el que se incluyen las aceras circundantes de los cuarteles), las injurias a los ejércitos y a los bienes jurídicos militares, el desacato y no cooperación con las autoridades jurisdiccionales militares, etc.

Todo ello nos hace observar dos cosas principalmente:

1.- La objeción de conciencia se considera como una mera exención militar, válida como lavado de cara, y que mantiene intactos los esquemas militaristas del estado. En éste sentido, la objeción de conciencia es un fenómeno más de la legislación militar, y forma parte del cuerpo de leyes militares.

2.- La decisión del Gobierno de aplicar en su totalidad la ley de objeción antes de fin de año, y en especial impidiendo la objeción en filas y montando la prestación social.

Se hace necesario por tanto dar una respuesta global a la aplicación que de hecho ya se está haciendo de la ley de objeción, y en especial, profundizando en el debate sobre la negativa a realizar la prestación social sustitutoria; debate abandonado por los objetores a la espera de su regulación, y cuyas razones hoy no son suficientemente claras para la gente de la calle.

NOTA:

Os recordamos que la declaración al CNOC debe presentarse por triplicado junto con una copia del DNI en el nuevo domicilio del CNOC: c/ Serrano, 19, 5. de Madrid. Es importante para poder seguir en contacto con vosotros que mandeis al MOC una fotocopia de la declaración una vez sellada por el CNOC.

FONDOMOC

BOLETIN DE SUSCRIPCION

Nombre y apellidos . . . . . .

Domicilio . . . . . .

.D.P Población . . . . . .

Provincia . . . . . .Teléfono . . . . . .

País . . . . . .Fecha . . . . . .

Firma

FONDOMOC

Deseo suscribirme a la revista OVEJA NEGRA por 10 números (marco con una X el modo de suscripción y la forma de pago).

☐ Suscripción ordinaria: 600 pts.
☐ Suscripción de apoyo: 1.000 pts.

Forma de pago:

☐ Giro Postal nº . . . . . enviado el día . . . . . a la Cta/Cte. número 3.728.882 de la Caja Postal de Ahorros de Madrid (sucursal 61 — Chamartín) (indicar claramente el nº de giro)

☐ Transferencia a la Cuenta/Cte. número 3.728.882 de la Caja Postal de Ahorros de Madrid. (Sucursal 61 - Chamartín)

☐ Pago en efectivo

(Envíanos este boletín al

C. A. N.
Apartado 61.034
28080 - MADRID

FONDOMOC

COLECTIVO PARA UNA ALTERNATIVA NOVIOLENTA (CAN)

(movimiento noviolento de madrid)

REV 040

Oveja Negra

por una alternativa noviolenta

INDICE

- Editorial: Sentenciaron la Objeción.
- La militarización de las mujeres.
- El gobierno renuncia al laboratorio nuclear de Las Arribes del Duero (Salamanca)
- Agenda

Edita: C.A.N.
Coordinan: Julio Ovidio Javier.
Administración y suscripciones:
Apartado 61.034
28080 - MADRID
Depósito Legal:
M-32738 - 1985

LA MILITARIZACION DE LAS MUJERES

EDITORIAL

SENTENCIARON LA OBJECION

El día 28 de Diciembre de 1987 fueron publicadas las sentencias del Tribunal Constitucional (T.C.) sobre los recursos presentados por el Defensor del Pueblo y por la Audiencia Nacional (este último planteado por el M.O.C. a nombre de 8 objetores sobrevenidos) sobre la presunta inconstitucionalidad de la Ley de Objeción de Conciencia.

El primer punto que se trata en la sentencia es el concerniente a si la objeción de conciencia es o no Ley Orgánica y por lo tanto Derecho Fundamental. Este es el punto básico y clave de las dos sentencias y en él se fundamentan las demás resoluciones.

A pesar de que el derecho a la objeción de conciencia se había considerado hasta ahora como fundamental por derivar del Derecho Fundamental a la libertad ideológica, como se reconocía en la sentencia del mismo T.C. 15/82 de 23 de Abril, ahora el T.C. ha revocado su anterior decisión alegando que la objeción de conciencia no constituye un Derecho Fundamental sino una mera exención excepcional a un deber general. Y han rizado el rizo diciendo que la sentencia citada del T.C. no entraba a valorar si era o no Derecho Fundamental, sino que simplemente declaraba que se trata de un Derecho Constitucional, lo cual no deja de ser un juego de palabras que únicamente trata de ocultar una interpretación restrictiva y militarista de la objeción. Como ejemplo de ésto último vamos a ir citando ejemplos de afirmaciones del T.C.:

"Su núcleo esencial -dicen refiriéndose al derecho a la objeción- consiste en constituir un derecho a ser declarado exento del deber general de prestar el servicio militar (no simplemente a no prestarlo)... Constituye, en este sentido, una excepción al cumplimiento de un deber general, solamente permitida por el artículo 30.2 de la Constitución, en cuanto que sin ese reconocimiento constitucional no podría ejercerse el derecho ni siquira al amparo del de libertad ideológica o de conciencia, que por sí mismo no sería suficiente para liberar a los ciudadanos de deberes constitucionales o "subconstitucionales" por motivos de conciencia, con el riesgo anejo de relativizar los mandatos jurídicos. Es justamente su naturaleza excepcional (derecho a una exención de norma general, a un deber constitucional como es el de la defensa de España) lo que le caracteriza como Derecho Constitucional Autónomo pero no Fundamental, y lo que legitima al legislador para regularlo por ley ordinaria "con las debidas garantías", que si bien por un lado son debidas al objetor, vienen así mismo determinadas por las exigencias defensivas de la comunidad como bien constitucional".

Todo ésto viene a significar que si el artículo 30.2 no existiera (permitiendo la exención a hacer la mili) ni siquiera podría plantearse la posibilidad de objetar y que la objeción está sometida a deberes y exigencias defensivas tanto constitucionales como subconstitucionales, como por ejemplo pueden ser el contribuir a los gastos militares, el abstenerse de "desacreditar la intervención de España en una guerra declarada, realizar públicamente

FONDOMOC

actos contra la misma o contra las Fuerzas Armadas (F.A.S.) españolas, divulgar noticias o informaciones con el fin de debilitar la moral de la población o de provocar la deslealtad o falta de espíritu (¡¿?!) entre los militares españoles -Art. 64 del Código Penal Militar-". Así pues, las "debidas garantías" del Art. 30.2 de la Constitución acaban siéndolo siempre para que siga intacto el esquema militar a pesar de que esto pueda suponer pisar los derechos de los ciudadanos.

A pesar de todo se han dado cuenta de que la objeción tienen un sentido transformador y revolucionario cuestionando directamente las normas legales en que se basa el sistema político y propone la desobediencia y una forma de sociedad alternativa, lo cual consideran que es peligroso porque relativiza las leyes. ¿No pensaba también Hitler -por no poner ejemplos más cercanos- que sus leyes eran absolutas e incuestionables?

Pero pensamos que no hay que ser ingenuos respecto al T.C., su papel no es el decidir sobre la justicia de un tema ni construir una sociedad mejor o distinta, sino el cimentar legalizándolo un orden político-económico-social determinado, cuyos parámetros fundamentales son el capitalismo liberal en lo económico, en lo político el Estado burgues de derecho y la democracia representativa y en lo social el individualismo y la insolidaridad. En definitiva, se demuestra otra vez que todos los poderes (legislativo, ejecutivo y judicial) representan papeles distintos en respuesta a un mismo interés: mantener una sociedad de dominados y dominadores que beneficia a los militares.

Queda claro ahora que todo el que es distinto, persona o grupo, y en la medida en que entra en conflicto con los intereses del Estado debe renunciar a encontrar amparo a su propia identidad o ideología y se ve obligado a acatar sumisamente las normas generales. Queda claro el transfondo conservador del Estado, su no aceptación de riesgos que permitan evolucionar a la sociedad, y el reflejo de la idea de Hobbes de que el hombre es un lobo para el hombre y el Leviatán (Estado) es la única forma de garantizar la supervivencia. ¿Qué posibilidades de desarrollo en su minoría quedan para los gitanos, minusválidos físicos y psíquicos, menores inadaptados, extranjeros, etc, si a los objetores se les niega la posibilidad de discrepar y buscar una sociedad distinta que les permita su desarrollo? ¿No abre esta sentencia las puertas a una justificación por parte del Estado de cualquier represión sobre las minorías de toda índole en base a la idea de lo que el Estado interpreta como bien común?

Una vez sentado por el T.C. que la objeción no es un Derecho Fundamental sino una simple exención, el resto de las alegaciones de los recursos de inconstitucionalidad caen en cadena. Así, por ejemplo, tiene la misma fundamentación el que "el Consejo Nacional de Objeción de Conciencia (C.N.O.C.) se limita a reconocer al objetor, si bien se ha de obligar al objetor a declarar sobre sus motivos y se le puede recabar ampliación de los razonamientos y requerir a otras personas u organismos para que aporten documentación, así como denegar la solicitud cuando se perciba incongruencia entre lo manifestado y los datos del Consejo". Y se llega a afirmar, con grave merma de los derechos individuales y fundamentales que "el derecho a la objeción, en sí mismo, lleva la renuncia del objetor a mantener en el ámbito secreto de su conciencia sus reservas ideológicas a la violencia y/o a la prestación del servicio militar... La intimidad personal y el derecho a no declarar íntimas convicciones es algo que el objetor ha de valorar y ponderar en el contexto de las garantías que la Constitución le reconoce y decidir, nunca mejor dicho, en conciencia, pero a sabiendas también de la especial naturaleza del derecho a la objeción y de las garantías que así mismo compete exigir a la comunidad y en su nombre al Estado". Es decir, el razonamiento es el mismo, se trata de asegurarse de la mansedumbre de aquellos que cuestionan con su opción los fundamentos del Estado, y no hay otra manera de hacerlo

FONDOMOC

que penetrar en su conciencia, juzgarla y reprimirla cuando sea menester.

En cuanto a la Prestación Social Sustitutoria (P.S.S.), consideran que "es un mecanismo legal dirigido a establecer un equilibrio con la exención del servicio de armas", es decir, que se entiende la P.S.S. como un castigo para aquellos que osan enfrentarse a las normas establecidad (servicio militar obligatorio) y como una forma disuasoria para aquellos que se lo cuestionasen. El T.C. viene a cargar de razón a los objetores cuando decían que la P.S.S. era un castigo y un filtro para penalizar la objeción.

El régimen penal tampoco se modifica y permanece con una mayor dureza que el militar. El T.C. se basa para ello en que la Ley que tomó de referencia el Defensor del Pueblo para compararla con la de la P.S.S. ha sido modificada posteriormente (nuevo Código de Justicia Militar) y por lo tanto no entra a valorar "sobre normas que el mismo legislador ha expulsado ya del ordenamiento, y además, porque las situaciones no son sustancialmente iguales y en eso el legislador puede tener un márgen, en atención al carácter excepcional al derecho que se concede, y lo segundo porque el problea de la proporcionalidad entre pena y delito es competencia del legislador en el ámbito de su política penal". Así se limitan a lavarse las manos y a decir amén al Gobierno, sin entrar en el tema de fondo, conservando una actitud que ya mantienen desde hace algún tiempo y que hace dudar de la utilidad democrática y de justicia de una instancia como ésta que simplemente se dedica a refrendar al Poder.

Uno de los problemas más graves planteados al T.C. era el de la represión de la objeción ejercida en el cumplimiento del servicio militar, ante esto se dice: "no puede deducirse que la objeción de conciencia sea una pura y simple aplicación de carácter general, es decir, el derecho a ser eximido de los deberes constitucionales o legales por resultar ese cumplimiento contrario a las propias convicciones no está reconocido ni cabe imaginar que lo estuviera en nuestro derecho o en derecho alguno, pues significaría la negación misma de la idea del Estado", dejando claro que las "debidas garantías consisten en que se armonizen en la forma que el legislador estime conveniente el derecho individual del objetor con la salvaguardia y fines constitucionales de Defensa de España y las F.A.S. a su servicio. Para resolver este conflicto, el T.C. considera que "es necesario ponderar si el ejercicio del derecho a la objeción durante la fase de permanencia en filas resulta perturbador de la seguridad de la estructura interna de las F.A.S. que deben estar en todo momento en condiciones de cumplir sus cometidos militares". Para seguir diciendo: "Si el legislador entiende como lo ha hecho, que en relación con esos bienes y fines el ejercicio del derecho debe ceder durante el periodo del servicio en filas, el resultado de su ponderación no es excesivo o carente de justificación".

FONDOMOC

O lo que es lo mismo: por encima de los intereses militares no hay nada, y los derechos pueden ser eliminados si entran en colisión con dichos intereses. Resulta una falacia pues, querernos hacer ver que los militares están supeditados a las decisiones yvoluntades civiles. Así se demuestra claramente quién manda aquí: los militares y/o las ideas militaristas.

Ninguna de las dos sentencias fue aprobada por unanimidad pues en la que se refiere al recurso del Defensor del Pueblo hubo 3 votos particulares y en la de la Audiencia Nacional 4. Sin embargo, esto no nos debe engañar, pues en dichos votos se mantiene una mayor duración de la P.S.S., se considera la objeción como un derecho personal sin ningún matiz posible colectivo y político. Y aunque se admite en ellos la objeción durante la realización de la mili se hace con reparos que indican la baja consideración que tienen de los objetores y se llega a afirmar que la objeción es "una cuestión de escrúpulos morales". En definitiva, se mantiene en ellos la concepción de que la objeción es algo a reprimir con las "debidas garantías" y se destaca su peligrosidad.

TRAS LA SENTENCIA

En el plano jurídico queda claramente definida y limitada la objeción de concien cia considerandola como una exención y no como un derecho, eligiendo pues la visión más represiva. Su aplicación a través de la P.S.S. es inminente y además se ha demostrado una voluntad política de hacerlo. Tras agotar los recursos pendientes en la Audiencia Nacional sobre la cuestión de los objetores sobrevenidos, sólo queda la vía de recurrir al Tribunal de Derechos Humanos de Estrasburgo. Pero esta vía es harto ineficaz por su lentitud y porque su resolución muy posiblemente se base en los mismos puntos que sobre la objeción de conciencia a dictado el Parlamento Europeo y que ha usado el T.C para su sentencia. Además, la objeción sobrevenida no es uno de los derechos reconocidos en la Carta de Roma. Así pues, su único valor es el publicitario.

Ante la opinión pública la objeción queda consolidada por la sentencia del T.C. y la única vía que cabe es demostrar por medio de posturas colectivas y de lucha que la Ley de Objeción es inaceptable por militarista y represiva de Derechos Fundamentales, además de por entrar en colisión con los intereses de los trabajadores entre otras cosas.

Por último, ya está preparado para ser aprobado por el Consejo de Ministros el reglamento de la P.S.S tras cuya publicación se aplicará la misma. Sus principales características son:

* Se establece un régimen de aplazamientos, exclusiones, prórrogas, etc., similar al del servicio militar.
* Los mayores de 28 años verán reducida su P.S.S. a la mitad.
* La duración de la P.S.S. se establece en 18 mesecillos.
* Se establece un régimen de formación general de 3 meses y otra formación específica de otros 3 meses.
* Por causas de interés nacional el Gobierno podrá dar aplazamientos de 2 años prorrogables por tres veces tras de los cuales se consolida como exención de la P.S.S. (Posible vía de amnistía para los objetores antiguos).

Este es pues el momento de que se tomen posturas de lucha contra la Ley de Objeción que posibiliten la unidad y que den juego a cada persona para enfrentarse a ella desde sus distintas circunstancias.

¡Alea jacta est!

FONDOMOC

LA MILITARIZACION DE LAS MUJERES

En los últimos meses estamos asistiendo a una continua puesta de actualidad del tema de la incorporación de la mujer a las Fuerzas Armadas (FAS). El último exponente de ello es la campaña del Instituto de la Mujer sobre el "Plan de acción para la igualdad de oportunidades de la mujer", campaña de carácter muy amplio y, en general, positiva en muchos aspectos que no conciernen al tema militar: legislación, salud, etc, pero que insiste en el acceso de la mujer a las FAS como un aspecto importante de su igualdad laboral con el hombre.

Además de todo esto, o quizás por ello, dentro del MOC y de los grupos de noviolencia parece que se está asumiendo el tema con seriedad e interés llegándole a dedicar asambleas con carácter monográfico dentro del MOC.

Desde estas líneas pretendemos contribuir al debate que se está suscitando con el fin de procurar aclararnos y poner en orden las ideas que sobre este tema tenemos. Para ello el esquema que seguiremos será el siguiente: en primer lugar describiremos lo poco que se sabe sobre legislación así como las razones que se alegan desde instancias oficiales para la incorporación de la mujer a las FAS. En segundo lugar intentaremos desmontar desde nuestro análisis noviolento dichas razones, especialmente aquella que nos habla de la "igualdad", y por último abordaremos esa pregunta que todo revolucionario/a se plantea al menos una vez en su vida: "¿qué hacer?".

De porqué y cómo quieren incorporar mujeres a las FAS

a) Porqué.

Podemos comenzar transcribiendo los párrafos del "Plan de acción para la igualdad de oportunidades para la mujer" (que ha presentado recientemente el Instituto de la Mujer y que tan a bombo y platillo han lanzado por los medios de comunicación) que hablan sobre el tema. Dentro de dicho plan el objetivo 3.6. es "Impedir la discriminación por razón de sexo en el acceso al empleo y en las relaciones laborales" Son los puntos 4° y 5° de dicho objetivo los que nos interesan:

"3.6.4. Creación de una comisión mixta M° defensa/M° Cultura (Ins. Mujer) para estudiar y efectuar las reformas legales necesarias que posibiliten la incorporación de la mujer a las FAS.

Según la ley orgánica 6/80 de 1 de Julio de Defensa y organización militar (art. 36) reformada por la también ley orgánica 1/84 de 5 de enero de Normas reguladoras del Servicio Militar (art. 41) se debe determinar por ley la participación de la mujer en la defensa nacional. Por ello y de acuerdo con los principios constitucionales es preciso modificar la normativa vigente a fin de hacer posible el acceso de la mujer a las FAS.

3.6.5. Propiciar la paulatina incorporación de la mujer a la Guardia Civil realizando con carácter previo los estudios relativos a sistemas de selección, modelo de carrera profesional y modelo de encuadramiento, destinos a cubrir y servicios a efectuar.

En cumplimiento de los principios constitucionales que garantizan la igualdad de oportunidades entre ambos sexos para el acceso al mercado laboral y la función pública parece lógico facilitar la progresiva incorporación de la mujer al cuerpo de la Guardia Civil fundamentalmente para el desempeño de funciones que no sean eminentemente operativas como las de infor

FONDOMOC

mación, las de carácter fiscal o las de índole burocrático'

Hasta aquí la cita del Plan del Instituto de la Mujer Parece claro entonces, que el argumento principal que van a utilizar es el de la igualdad de derechos, argumento que luego comentaremos, pero que de entrada se contradice a sí mismo, pues desde ese argumento lo lógico sería pedir una incorporación total y no a medias, como parece desprenderse de las últimas líneas de la cita. Pero en cualquier caso no seremos nosotros quienes defendamos una manera concreta de incorporación. Sencillamente señalamos la incongruencia.

Otros argumentos son de índole demográfico. Esta razón actualmente carece de fuerza, ya que todos los años hay un gran número de excedentes de cupo, aunque hay que notar que el bajón demográfico todavía no se nota en el sector de edades entre los 17 y 19 años, pero ya si se nota en los 7 y 8 años: mientras que en este curso había déficit de plazas escolares para enseñanzas medias, había superávit en los primeros cursos de EGB. De ahí que el interés en Defensa no sea inmediato, pero si a medio plazo, de aquí a 8 u 10 años, pero para que entonces esté funcionando a plena satisfacción el servicio militar femenino, ha de ponerse en marcha ya. Por otro lado ocurre que cada vez hay más chicos que se niegan a hacer la mili, sea a través de la objeción o de algún "chanchullo"

A pesar de todo ello el argumento demográfico no es muy consistente, ya que el armamento es cada vez más sofisticado, lo que no hace necesaria gran cantidad de soldados en el ejército y si una gran especialización En unas declaraciones al periódico YA una capitana del ejército USA, Virginia P. Prugh afirmaba: "La creciente tecnificación de los servicios hace indiferente la condición masculina o femenina del soldado", terrible frase que requiere más de un análisis. Para esta capitana ese era un argumento de peso junto con el de la igualdad.

Otro criterio sería el económico todos los puestos de servicios auxiliares, cubiertos por empleados civiles al servicio del ejército podrían ser llevados a cabo por mujeres soldado. ahorrando un desembolso de dinero pues siempre sería menor el sueldo de una mujer soldado que el de un empleado civil

Además de estos argumentos más o menos declarados existen otros más inconfesables y acaso más reales, como más adelante veremos.

b) Cómo

Quizás sea este aspecto, la forma concreta de incorporación, lo menos interesante para nuestro análisis, pero si merece la pena considerarlo, pues puede aportar alguna luz.

EL CESEDEN realizó hace algún tiempo un informe sobre la incorporación de la mujer a las FAS (YA, 16/5/84) cuyas propuestas coinciden con los criterios aprobados por la Junta de Jefes de Estado Mayor en el mes de noviembre de 1982. El informe enumera tres posibilidades:

1. Incorporar un número limitado de mujeres oficiales a las escalas activas o básicas de determinados cuerpos facultativos o técnicos.

2. Acceso de la mujer únicamente a las escalas de complemento.

3. Creación de un Servicio Militar Femenino (SMF) en cada ejército, que podría estar estructurado en escalas y especialidades no combatientes y constituido por oficiales, clase de tropa, marinería del voluntariado femenino, dirigido por una inspectora general y bajo el mando directo de cada jefe o 2º jefe de los Estados Mayores de los ejércitos.

La 1ª y 2ª posibilidades no suponen un alto coste en instalaciones. La 1ª no presenta inconvenientes para la formación básica militar y si una máxima facilidad y sencillez en el proceso de integración. La 2ª dejaría insatisfechas a aquellas que desean hacer de la carrera militar su profesión. En fin, la tercera posibilidad no se veía con malos ojos entre los propios militares.

Ahora bien, sea cual sea la forma definitiva que se adopte, y parece que la regula-

FONDOMOC

ción legal es inminente, sí parecen claros algunos aspectos:

— La incorporación será voluntaria en tiempo de paz.

— Posiblemente obligatoria en tiempo de guerra.

— En ningún caso la mujer actuaría como combatiente, ni en apoyo directo al combate, ni prestaría servicio de armas.

— Los grados más altos del escalafón le estarían vedados.

c) Otros Países.

En cuanto a los ejemplos de otros países los hay para todos los gustos: desde aquellos en que la mujer está completamente ausente hasta aquellos en los que su participación es muy alta. Es curioso señalar como es en los ejércitos del Tercer Mundo donde la mujer toma un papel más activo en tareas de todo tipo, especialmente en los ejércitos de liberacion y en los grupos guerrilleros, por algo uno de los mitos de la cultura de izquierda es el de "la guerrillera". Así, podemos ver mujeres combatientes y con responsabilidades en el ejército saharaui (a pesar de ser musulmanes), en el sandinista, o en cantidad de grupos guerrilleros de todo signo. Hace poco tiempo podíamos ver en los periódicos la fotografía de una guerrillera "contra" en honduras - mercenaria a sueldo de EEUU- bien pertrechada con todo su armamento.

Por contra, en los países más desarrollados y supuestamente más civilizados como EEUU, RFA, Bélgica, Francia, Holanda... no se suele conemplar la inclusión plena de la mujer, pues se le vetan los puestos de combate como ya señalábamos. Interpretaciones de esa diferencia entre el Primer y Tercer mundo las puede haber para todos los gustos, pero una válida puede ser que mientras que el Primer Mundo los argumentos reales que llevan a la militarización de las mujeres son sobre todo la dulcificación y embellecimiento de su imagen como reclamo a los varones, introduciendo mujeres cual nuevo producto lanzado al mercado de consumo y el ofrecer una apariencia engañosa de democratización de sus estructuras ahorrando de paso dinero como ya señalábamos anteriormente. Pues bien, mientras esas son las razones de los países ricos, en el tercer mundo sin embargo la violencia primaria, directa, exportada por el Primer Mundo es tan grande que absorbe en su torbellino a todos: hombres, mujeres, niños, ancianos...

En cualquier caso, y aceptando que el fenómeno del militarismo muestra facetas diferentes en los países ricos que en los pobres, no cabe duda de que en ambos casos las propuestas de conscripción para las mujeres, o de su incorporación voluntaria al ejército, aparecen coincidiendo en el tiempo con un proceso de reprofundización de las políticas militaristas y de la carrera de armamentos.

Porqué rechazamos la incorporación de la mujer a las FAS.

Podríamos comenzar diciendo que lo que rechazamos es la incorporación de quien sea al ejército, sea mujer u hombre, y por eso trabajamos y propugnamos la objeción de conciencia. Ya solo esto supondría bastante argumento y dejaríamos zanjada la cuestión. Pero pensamos interesante matizar más los porqués.

Pensamos que esta ley no es un hecho aislado, se encuadra dentro de un proceso gradual de militarización social del que podemos destacar algunos aspectos más:

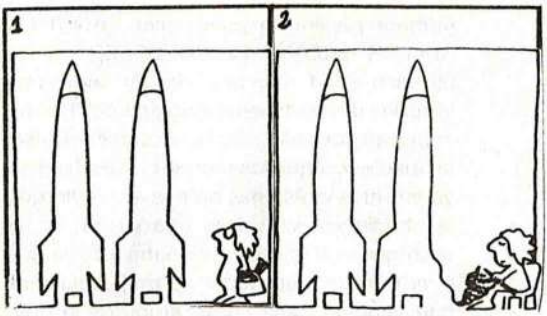
— La reciente resolución del Tribunal Constitucional sobre la Ley de Objeción de Conciencia plegándose a las exigencias de los militares y del gobierno y manteniendo así una ley de objeción completamente represiva y militarista.

— El control cada vez mayor del ciudadano (nuevo modelo del DNI, acceso de los ordenadores de Hacienda hasta el último rincón...)

— El creciente poder en la economía de nuestro país de las industrias de armamentos que no tienen escrúpulos en traficar con Irán e Irak a pesar de las posiciones "oficiales",

— El hecho de que defensa se lleve la parte del león en los presupuestos de nuevas in-

FONDOMOC



versiones del Estado,

— El peso de lo militar en el impulso que se le va a dar a la investigación básica en tecnología en los próximos años,

— La negociación del "como se quedan" y no del "como se van" los militares norteamericanos,

— Los intentos de entrar en la UEO, club de naturaleza esencialmente nuclear,

— Las ofertas de "empleo seguro" a los jóvenes al acabar el BUP o el COU en las diversas academias o centros militares, enganchando a gente joven a cambio de ofrecer formación en electrónica, telecomunicaciones, etc...

La tendencia a ocultar lo militar bajo el secreto oficial (caso Cabañeros),

El desprecio por el medio ambiente que supone la creación o ampliación de campos de tiro, zonas de entrenamiento, etc, con grave peligro de los ecosistemas (Cabañeros, El Teleno, etc)

Es en este marco de creciente militarización, pues, donde hay que situar el intento de incorporación de la mujer a las FAS, como un dato más, y por lo tanto rechazamos esa posible ley de incorporación no de forma aislada sino porque rechazamos todo lo anterior también, y de igual modo nos opondremos a cualquier nuevo peldaño en esa escalera hacia la estupidez militarista.

Lo triste del caso es que parece que esto no lo ve mucha gente supuestamente de izquierdas o "progresista" Muy al contrario lo presentan como una conquista desde el punto de vista feminista. Ante eso tenemos que decir que no ha sido un "derecho" que tradicionalmente haya reivindicado el movimiento feminista, y sin embargo sí que se ha reclamado la igualdad en otros aspectos en los que aún hay mucho trecho por recorrer. Mientras que la mujer no tenga participación y no alcance la representación que le corresponde en otras estructuras sociales y económicas, menos aún podrá acceder a ellas dentro del ejército donde los valores de jerarquización, obediencia y machismo son los dominantes.

No es precisamente la estructura militar el lugar idóneo para luchar por los auténticos intereses de la mujer. Hay datos que nos confirman esta impresión:

FONDOMOC

— En la base norteamericana de Kitzingen, desde que hay mujeres militares se han contabilizado 413 casos de violación.

— En la RDA se reconocieron oficialmente 43 casos en los cuarteles.

— En Fort Dix (Nueva Yersey) se producen unas 60 violaciones al año.

— En Noruega y Holanda las mujeres reciben dinero extra para medias y arreglo personal, están obligadas a usar sujetador y a almacenarlos en corpartimentos especiales en las taquillas, así como ir en todo momento maquilladas. (Parece que no quieren deteriorar la imagen de objeto sexual de la mujer)

— Incluso en los países que tienen las legislaciones más avanzadas existe la imposibilidad de acceder a los máximos cargos militares.

Está claro que la adhesión de las mujeres al ejército supone violentar muchos aspectos de su propia personalidad. Es cierto que dentro de lo que podríamos llamar,

para entendernos, "subcultura femenina", subcultura que se ha ido formando a través de siglos de supeditación a los hombres, podemos encontrar elementos positivos y negativos: la sensibilidad en el trato con los demás, preocupación por el bienestar de los que viven cerca, la sumisión, la paciencia, la ternura, la suavidad, la obediencia, el cuidado de la vida, la intuición, la valoración de lo afectivo sobre lo racional, la falta de violencia, el amor, la pasividad,... Como se ve muchos de estos valores son universalizables para todos y en una supuesta incorporación al ejército lo que se daría sencillamente sería un pasar de la marginación a la integración en lo peor de la "subcultura masculina". Es decir, se impondría a la mujer un modelo ajeno en una supuesta igualdad con los hombres, que supondría la alienación de la mujer y una nueva violencia contra ella.

Quizás convenga explicitar en este momento porqué venimos usando la expresión "mujer soldado" y no "soldada". Así como en otros terrenos parece lógica la reivindicación por parte de las mujeres de poder definir su profesión "en femenino": abogada, médica, arquitecta,... no nos parece trasladable sin más a "soldada", pues el prototipo del soldado es la viva imagen del macho y en ninguna función como en ésta es tan patente la imposición del modelo masculino, o para ser más exactos de lo peor de dicho modelo.

Más aún podríamos afirmar que no se impone tanto un modelo masculino, en tanto que el comportamiento masculino es un comportamiento personalizador, sino una alienación del ser persona, una cosificación, una conversión en una máquina de ejecutar órdenes. Si al comenzar este escrito calificábamos de terrible la frase de la capitana norteamericana "la creciente tecnificación de los servicios hace indiferente la condición masculina o femenina del soldado" es porque trasluce de manera exacta la semejanza entre el soldado y la máquina-robot. Lo que es indiferente es, en realidad, la naturaleza humana del soldado. No en vano en el libro de instrucción militar en su primera página se puede leer "AQUI LA MAYOR HAZAÑA ES OBEDECER". Y no es casualidad que una de las supuestas virtudes de las mujeres elogiada por los militares es que sean más dóciles y proclives a la obediencia que los varones. Pues bien, si ya en otras ocasiones hemos afirmado que la obediencia ya no es una virtud, en el caso que nos ocupa mucho menos, ya que si el modelo tradicional de mujer que nos han vendido tiene como atributos la obediencia, la sumisión al hombre (padre-marido-hijo), la resignación en suma, el trabajo desde la noviolencia ha de ser deshacer esa falsa armonía. Si consideramos que las injusticias de hecho se mantienen por la cooperación de la mayoría el esfuerzo de la noviolencia será una vez más superar la pasividad y la resignación desde la raíz. Bien está el criticar la incorporación a las FAS de las mujeres, pero el esfuerzo primero será educarnos todos y todas en la desobediencia. No en balde la desmilitarización bien entendida comienza por una/o misma/o.

FONDOMOC

Por todo lo dicho hasta aquí nos sorprende que se presente la militarización como algo progresista. Pero de hecho así es. Se presenta según veíamos como un caso más de "igualdad en el trabajo", un avance en la igualdad laboral. Pero, ¿qué trabajo es este? Quizás no sea este el momento de extendernos en la "finalidad" del trabajo, ya en otros números de Oveja Negra al hablar de la noviolencia y el mundo laboral hemos hecho hincapié en los fines del trabajo, en la reconversión de la industria militar, etc... y si nos parece claro que los procesos de desarme y reconversión de la industria de armamentos han de ser impulsados y favorecidos, ¿cómo reivindicar el acceso de nadie a ellos? Más bien reivindicamos la transformación de esos puestos de trabajo en otros socialmente útiles, y si en éstos últimos se plantea discriminación por razón del sexo desde la noviolencia habrá que luchar contra ello, pero siempre atendiendo a esa finalidad del trabajo. Y ello por la propia búsqueda de una sociedad noviolenta.

Hay que reconocer en ese sentido que así como en otros campos -ecología, educación, etc- se han realizado esfuerzos serios de aproximación desde la noviolencia en el campo de la mujer y el feminismo no ha sido así salvo honrosas excepciones.

Pensamos que toda transformación social ha de llevarse a cabo colectivamente y si las mujeres se han "profesionalizado" en dar vida y cuidarla y no han desarrollado una predisposición a la violencia, puede ser, pensamos, la noviolencia el instrumento de trabajo más útil, directo y sencillo en esa transformación y sobre todo, según señalábamos antes, si hace de la desobediencia su herramienta privilegiada.

Qué hacer

Para terminar esta reflexión queremos contribuir con lo que nos parece que serían pistas de trabajo sobre este tema.

A corto plazo parece quelo inmediato será hacer frente a la ley que se avecina. Pensamos que lo suyo es no trabajar aisladamente el tema sino enmarcarlo dentro del proceso global de militarización de la sociedad. Dado el ambiente favorable que la ley va a encontrar en la mayoría de grupos políticos y posiblemente en grandes capas sociales -no olvidemos que se va a presentar y a vender como un gran avance para la mujer, y el PSOE es experto en ese tipo de "ventas"- tendremos que centrar nuestro esfuerzo en hacer una campaña de denuncia lo más amplia posible, incidiendo especialmente en los contactos con el movimiento feminista, pues aunque el sector más consciente no ve con simpatía la próxima ley, no faltarán quienes la critiquen precisamente porque se "queda corta" y no permite acceder a todos los puestos y funciones a la mujer dentro del ejército.

A medio plazo habrá que ir trabajando desde la educación para la paz. Desde tareas tan concretas como ir por los centros de Enseñanza Media dando contrainformación a la que previsiblemente se mandará desde el Ministerio de Defensa llamando a las chicas a incorporarse a las academias militares al acabar el BUP o el COU y tener una "nueva y atractiva profesión", hasta haciendo un trabajo más de fondo con los educadores enfrentándoles a un nuevo reto en su tarea de educación para la paz: el que los tentáculos militares hayan llegado también a la mujer.

Pero sin duda, lo que más hemos de trabajar desde ahora, a corto, medio y largo plazo, es, una vez más hay que insistir en ello, la profundización y desarrollo de la Defensa Popular Noviolenta, pues sólo desde una alternativa real a la defensa militar, que cuestione qué es lo que hay que defender, cómo y por quiénes, y de quiénes hay que defenderse (viendo que se esconde detrás del tradicional concepto de "enemigo"). Una alternativa de defensa que sea popular y noviolenta, basada en la autogestión, la organizacion civil, en la solidaridad de los ciudadanos y ciudadanas, y en la desobediencia civil y no-colaboración como herramientas imprescindibles, es evidente que no margina a nadie de ella, sino que el papel de todos, hombres, mujeres, incluso ancianos y niños juega su papel en ella. Y ha de ser así, puesto que veíamos que el problema de la incorporación de la mujer a las FAS está enmarcado en un proceso global de militarización, y a problemas globales, soluciones globales. Además puede ser un momento privilegiado para que en el ámbito del feminismo se abra un debate en torno a la defensa y a la implicación de las mujeres en ella.

FONDOMOC

EL GOBIERNO RENUNCIA AL LABORATORIO NUCLEAR DE LAS ARRIBES DEL DUERO (Salamanca)

LA NOTICIA QUE VINO DE PORTUGAL

A mediados de febrero de 1987 salta a la prensa local salmantina una información que habría de provocar una extraordinaria movilización social en los pueblos del noroeste de la provincia de Salamanca, tradicionalmente callados, abandonados y desconocidos: las comarcas de Las Arribes del Duero, Ramajería, El Abadengo, las Tierras de Vitigudino y las Tierras de Ledesma, con una población de unos 25.000 habitantes.

El periódico portugués "O Jornal do Povo" daba la noticia de la protesta efectuada el 18 de febrero por el Secretario del Medio Ambiente portugués ante la reunión de ministros del medio ambiente de la CEE., contra la instalación de un vertedero de residuos nucleares en la zona fronteriza, entre Salamanca y Zamora, en la ribera del Duero.

En días posteriores, y gracias a la alarma portuguesa, se confirma y perfila la noticia: ENRESA, la Empresa Nacional de Residuos Radiactivos, encargada de gestionar los residuos nucleares acumulados hoy en grandes cantidades en las centrales nucleares, y de buscar su emplazamiento definitivo, presentó a la CEE. un proyecto denominado Instalación Piloto Experimental Subterraneo (IPES), aprobado por unanimidad por la Dirección General de Investigación de la CEE, el 3 de Diciembre de 1986, llegando a un acuerdo de financiación compartida.

FONDOMOC

EL PROYECTO IPES.

El proyecto se enmarca en el programa europeo de investigación sobre el comportamiento de los residuos de alta actividad en los distintos tipos de suelos, en busca de una solución al problema de los residuos nucleares. Se pretende en este caso investigar el comportamiento y la resistencia de las formaciones graníticas, como ya se está estudiando en formaciones salinas, en Asse (RFA) y en terrenos arcillosos, en Moi (Bélgica). El proyecto, que tiene tres fases escalonadas hasta el año 2000, se presenta como un laboratorio de investigación que conlleva el establecimiento de un cementerio definitivo para residuos de alta actividad.

Para ello se eligió el impresionante macizo de granito por el que corre el Duero en su paso a Portugal, en la zona denominada Las Arribes del Duero, por su actividad tectónica y sismica baja, y por el corte de hasta 700 metros hecho por el rio que facilitaría los trabajos a gran profundidad. Probablemente hubo otras razones, como el estar en la frontera con un pais como Portugal, o estar a 100 kilómetros de Salamanca. No carece de importancia considerar que podría cerrarse el ciclo nuclear en esta provincia, ya que en ella se inicia con la extracción del uranio y su tratamiento de concentrados en las minas de Saelices el Chico, y se enriquece luego en la fábrica de Combustible Nuclear de Juzbado que comenzó a funcionar a primeros de 1985

LA SOSPECHA

La noticia levantada por los portugueses crea la alarma en la zona. El ocultismo y falta de información directa con que las instituciones y el Gobierno Español habían "protegido" el tema da pié a las primeras sospechas de que algo grave se cierne sobre la zona. A ello se añaden las contradicciones de responsables de ENRESA que, primero hablan de cementerio pero de residuos de baja actividad, luego corrigen y hablan de laboratorio y de material nuclear simulado, para acabar diciendo que efectivamente se investigará con residuos de alta actividad, lo cual, a su modo de ver, no supone más riesgos que los de cualquier hospital donde se trabaje con elementos nucleares. La oferta de grandes beneficios para la zona, que inmediatamente es entendida por la población como la compra de su asentimiento, y la envoltura de todo ello con "papeles" de investigación y altas tecnologías, a lo que se suma la memoria reciente del accidente de Chernobyl, hacen que se asiente definitivamente la sospecha, de la que se pasa a un rechazo frontal y total del plan, hasta la tozudez y el fanatismo, como algunos lo calificarían luego.

LOS PUEBLOS SE ORGANIZAN

Apenas una semana de conocida la noticia los ayuntamientos de Villarino de los Aires y Pereña, que se enteraron, como todos, por la prensa local, se oponen al proyecto. Se reunen asambleas de vecinos, se convocan plenos extraordinarios. El 3 de marzo se conoce la decisión de emplazarlo en Aldeadávila de la Ribera, al lado de la presa. Ese mismo día 50 alcaldes portugueses se reunen para rechazarlo. Dos días después queda constituida la **Coordinadora de Alcaldes de Municipios** afectados, con un número inicial de 30 municipios, del noroeste salmantino, de Zamora y de la zona portuguesa, número que aumentaría hasta pasar de 200, y que ha jugado un papel fundamental desde su protesta institucional. La mayoría de los municipios se declaran zonas desnuclearizadas.

Paralela a la acción municipal, y sospechando siempre de las dependencias políticas y limitaciones institucionales de los ayuntamientos, los vecinos, asociaciones culturales, consejos locales, peñas, parroquias y pandillas se organizan por su cuenta y constituyen la **Coordinadora Antinuclear del Bajo Duero** (CABD), organizada por comisiones de trabajo, con grupos y asambleas en cada pueblo y zona, y con asamblea de representantes practicamente semanal. Enseguida ajusta su forma de funcionamiento y sus ideas básicas, expresándose como organización popular y democrática, antinuclear, antimilitarista y pacifista, y con una estrategia de lucha noviolenta. Se coloca al margen de las opciones políticas concretas y de las autoridades municipales. Pronto se convierte en el verdadero hilo conductor de la protesta, logrando una movilización popular asombrosa, como nunca jamás se había conocido en la zona. Organiza multitud de manifestaciones, actos de protesta en cada pueblo, edición de pegatinas, camisetas, boletines, informes a los medios de comunicación,...

En Zamora la protesta es llevada por la **Coordinadora Zamorana contra los Residuos Radiactivos,** integrada por grupos sociales y políticos, sensibilizados ya anteriormente por el proyecto de Central Nuclear en Moral de Sayago, sobre el Duero, próximo a la frontera, y que el PSOE retiró al llegar al gobierno.

LA LUCHA EN LA CALLE. INFORMACION Y RESISTENCIA

Llama la atención la mentalización e información sobre la problemática nuclear y de los residuos que se ha conseguido en la zona y en toda Salamanca. Las coordinadoras han organizado más de 100 charlas informativas y documentales en los pueblos y colegios, con asistencia masiva, a cargo de varios profesores de la zona y del Comité Antinuclear de Salamanca, que ha asesorado sobre el tema y hecho de altavoz en la capital y en toda España, poniendo en

FONDOMOC

marcha, además, una campaña de recogida de firmas para presentar en el Parlamento Europeo.

— La primera manifestación pública tiene lugar en Aldeadávila de la Ribera, el 3 de marzo, con gentes de los pueblos próximos, hasta duplicar los 2.000 habitantes del pueblo.

— Poco después, 100 alcaldes se reunen en Fermoselle.

— El 31 de marzo, el habitual mercado comarcal de los martes de Vitigudino, capital de la zona, se ve sorprendido por una manifestación de 30 coches con pancartas contra el IPES y 1.000 personas, a las que se unieron los escolares concentrados en el pueblo.

— El 3 de abril es retenido en el ayuntamiento de Aldeadávila durante 28 horas el vicepresidente de la Diputación de Salamanca, que había subido al pueblo, ya de noche, a comunicar al pleno reunido la decisión de la Diputación de protestar el proyecto. Cientos de personas del pueblo y los alrededores, abarrotando el ayuntamiento y la plaza, impiden que se vaya, y exigen la presencia del Gobernador. De madrugada, las campanas convocan a los pueblos próximos; coches con megafonía despiertan a los vecinos de Vitigudino a las 7 de la mañana, convocándoles a Aldeadávila; la CABD llama a movilización a toda la zona. No se sabe cómo, a las 10,00 de la mañana hay entre 4 y 5.000 personas en Adeadávila de manifestación por el pueblo y llenando la plaza. Cierran los comercios de la zona, incluso los bares. Se cortan los accesos al pueblo con remolques y tractores, y se piden compromisos concretos escritos para liberarle. La noticia salta a la TV estatal y recorre toda España, sorprendiendo por el desconocimiento general del tema, con la sombra de los sucesos de Reinosa recientes, y esa inquietante reflexión de fondo sobre si sólo la violencia será eficaz A pesar de los enfrentamientos y discusiones, a pesar de las imágenes de los antidisturbios llevados de Salamanca acordonando el pueblo, asaltando el ayuntamiento reventando la puerta atrancada con bancos atravesados y cargando contra la población del interior y de la plaza hasta liberarle la CABD habla de ejemplo de resistencia y organización noviolenta, explicando la situación como reacción popular espontánea, provocada por todo un climax de violencia institucional al imponer con todas las alevosías la destrucción y muerte de la zona con el cementerio nuclear.

Da la coincidencia de que el vicepresidente retenido, Luis Calvo Rengel, hijo de aquellos pueblos, es reconocido por todos como el más convencido antinuclear del PSOE, y conocido como luchador de fondo contra la Fábrica de combustible Nuclear de Juzbado. En declaraciones durante el encierro decía: "Vine a solidarizarme con ustedes. Luchar contra la energía nuclear es luchar por el futuro de la humanidad' De todo ello se desprende una vez más la necesidad de distinguir entre las personas y los personajes o papel que obligan a jugar las instituciones, empresas, y la dificultad de la coherencia irrenunciable.

FONDOMOC

COORDINADORA ANTINUCLEAR DEL BAJO DUERO

Al día siguiente de estos sucesos se celebra la primer gran manifestación en Salamanca, nutrida en gran parte de la gente de aquellos pueblos de todas las edades, hombres y mujeres que acusan el cansancio y las tensiones de varios días en vela y un viaje de 100 kilómetros para gritar "Salamanca, despierta, la muerte está a tu puerta" a una ciudad que les mira aún como de lejos.

– Mientras la Coord. de Municipios se ha reunido con el Gobernador Civil y el Consejero de Fomento de la Junta de C-L, negándose a integrarse en una comisión de seguimiento del IPES, que supondría aceptar de hecho su continuidad

– El 9 de abril, tan sensibilizada y vigilante está la gente que, vecinos de Yecla de Yeltes obligan a 4 técnicos que investigan en tierras del municipio a que les acompañen al ayuntamiento para explicar a todos quiénes son y qué hacen. Eran técnicos de "Adaro" e "Iberduero que decidieron abandonar sus trabajos, aún no teniendo nada que ver con el IPES.

– 15.000 personas se concentran contra el IPES en los campos de Aldeadávila, convocadas por el ayuntamiento y las coordinadoras, el 26 de abril, domingo siguiente a la Pascua, dando un nuevo sentido a la merienda del hornazo, tradicional en la provincia de Salamanca, y que consiste en que los vecinos de cada pueblo se van juntos a lugares señalados a comer el hornazo, pan cocido con chorizo, huevos, etc, dentro.

– Lumbrales celebra por primera vez sus fiestas de San Isidro con manifestación en vez de con procesión, por el derecho a "una tierra limpia, sin basuras nucleares, sin armas mortíferas", denunciando los intereses estratégicos del gran capital y el trasfondo del Mercado Común.

– El 17 de mayo se realiza una gran manifestación en Zamora, y el 19 en Salamanca, con 20.000 manifestantes y más de 100 pancartas, de cada pueblo, siendo la mayor manifestación que ha recorrido esta capital. Es importante considerar el cambio de actitud de la ciudad con respecto a la protesta anterior con un clima generalizado de solidaridad y participación en la calle y en el Ayuntamiento que ofreció el balcón para que los alcaldes de aquellos pueblos gritaran ante la Plaza Mayor llena a rebosar su rechazo frontal y absoluto al laboratorio, y aquel "no habrá paz en nuestros pueblos mientras no se cancele el proyecto"

Pocos días después se celebra una manifestación semejante en Oporto (Portugal).

Merece resaltarse el trabajo realizado en los colegios de la zona, y las numerosas cartas de los niños a otros colegios no tan cercanos al problema, para informarles y animarles a protestar, así como escritos a la prensa con títulos como "¿Seremos los últimos niños de Las Arribes?" o la campaña de 10.000 escolares de EGB contra el IPES, escribiendo al presidente del Gobierno Felipe González.

– Progresivamente la fuerza salida de los pueblos ha ido obligando a definirse a todas las instituciones. Ahora es la Universidad de Salamanca que, a petición de ASPER, asociación de estudiantes, aprueba en Claustro una declaracion institucional por la que declara oficialmente su más rotundo rechazo al laboratorio nuclear La Universidad había sido muy contestada porque desde algunos departamentos se habían hecho estudios para ENRESA sin el conocimiento del Claustro ni de la opinión pública.

UN INGREDIENTE IMPORTANTE: LAS ELECCIONES

Las elecciones del 10 de Junio, europeas, autonómicas y municipales, que conllevan también el control de la Diputación, ponen un acento especial en la lucha de Las Arribes. Desde el primer momento todos los partidos se decantan ante el IPES, sean de izquierdas o de derechas, y la CABD le hace declarar su postura ante la energía nuclear verdadero problema de fondo, cortando de raiz toda confusión demagógica. Todos prometen paralizar el laboratorio, aunque las exigencias del pro-

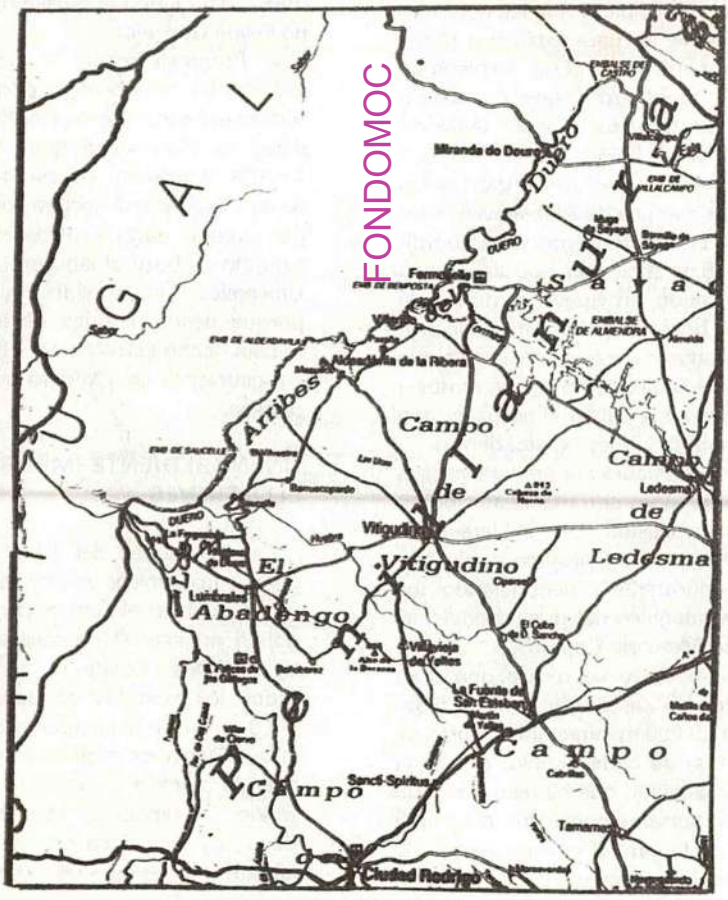
FONDOMOC

greso obligan a correr los riesgos que con lleva la energía nuclear, que todos asumen. A Suarez se le recuerda enseguida que, gobernando desde UCD aprobó e inició la construcción de Juzbado, sobe el Tormes. Solo el PSOE mantiene claramente que laboratorio si, cementerio no, postura ambigua con que ha pretendido hacer frente a la protesta, sin convencer, desde todos sus torreones: Gobierno Civil, Diputación, ENRESA, Junta de Castilla-León. Especialmente significativa ha sido la campaña para los militares y agrupaciones socialistas de la zona, que gobiernan en la mayoría de los ayuntamientos, atrapados entre dos fidelidades. Una vez más es de las agrupaciones locales de donde parte la decisión del PSOE de oponerse al proyecto, forzando a los órganos provinciales a esa misma declaración. Ello obliga a modificar las listas, creando un importante debate interno. Los candidatos socialistas de la zona de Vitigudino firman ante notario su compromiso de dimitir si construyen el IPES.

PASADAS LAS ELECCIONES LA LUCHA CONTINUA

AP y CDS se convierten por las urnas en árbitros de la política regional.

– para recordarles el compromiso adquirido en campaña de paralizar el proyecto, el 3 de julio una manifestación de los habitantes de Las Arribes sorprende a los diputados electos en el palacio de Fuensaldaña (Valladolid) sede de las Cortes Regionales de Castilla-León, obligando a los nuevos elegidos a rodear y llegar tarde a la sesión



FONDOMOC

constitutiva del Parlamento Regional. El palacio y los accesos están tomados por la Guardia Civil. Hay cortes de carreteras. Allí mismo termina la "Marcha atlética contra el IPES", marcha de relevos de 120 personas, que salió tres días antes de Aldeadávila, llevando como testigo un documento de rechazo de 40 ayuntamientos. Se entregó al recién elegido Presidente de las Cortes (CDS) y, en un acto de difícil calificación, fue leido en público ante todos los manifestantes por Aznar (AP), nuevo Presidente de la Junta, quien reafirmó que no autorizará.

— Días después, el 21 de julio, ante la elección del Presidente de la Diputación de Salamanca, en el Palacio de la Salina, vuelven a manifestarse gentes venidas de los pueblos. Todos los diputados se declaran en contra del laboratorio, y también el PSOE, que, a raiz de la retención de Calvo Rengel, firmaron la decisión de la Diputación de abandonar el proyecto.

— En todas las fiestas y verbenas de agosto-septiembre es tema obligado la denuncia del laboratorio. En la gran fiesta-lucha de Mogadouro (Portugal), con asistencia de todas las coordinadoras españolas y la Coordinadora Regional del Norte portuguesa se decidió apelar a la CEE.

— Pasado el verano, y al cumplirse el medio año de su constitución, la CABD acampa varios días en Pereña para reorientar la lucha, decidir el calendario de acciones y evaluar.

— El 20 de septiembre se ocupan 20 ayuntamientos de la zona, y se plantea de nuevo la declaración de "zona desnuclearizada". Una sentencia del Tribunal Supremo había declarado días antes la incompetencia de los ayuntamientos para declararse por sí mismos zonas no nuclearizadas. En la ciudad, la CAS y otros grupos intentaron ocupar el ayuntamiento de la ciudad, con la prohibición del alcalde, ahora ya de AP, y con algunos incidentes.

FONDOMOC

— En octubre ya hay recogidas 140.000 firmas, y se ha programado una marcha a Madrid, para el día 4 de Noviembre.

— El Gobernador Civil, insistiendo en que será un laboratorio, e inocuo, negocia intensamente con los ayuntamientos y coordinadoras: ofrece pagar los trabajos de técnicos independientes elegidos por los municipios para que estudien el proyecto e informen en totalidad; e invita a las coordinadoras a visitar, el tiempo que sea necesario, los laboratorios de Suiza y Alemania. Todo es inútil. Las coordinadoras se niegan: "Esta tierra no quiere el cementerio ni tampoco el laboratorio experimental, que en sí nos resulta igualmente sospechoso". "Es un proyecto que no nace de los intereses y necesidades de esta comarca... ni para promover su desarrollo integral. Nace de los poderosos intereses que mueve el "negocio nuclear" y que se nos impone por la fuerza desde la Europa de los grandes mercaderes, que no de los pueblos. "No queremos convertir una de las mayores fuentes de energía limpia del país, en contaminante".

EL GOBIERNO RENUNCIA A CONSTRUIR EL LABORATORIO

En Consejo de Ministros del 16 de octubre el Gobierno renuncia a construir el proyecto Ipes en Salamanca, alegando que la CEE, por dificultades de financiación no contribuirá a los gastos con el 50% previsto. Solana no pudo explicar en qué consisten las dificultades de financiación, y eludió referirse a la sistemática oposición española y portuguesa. Al día siguiente, Laborda, secretario general del PSOE de Castilla-León, afirma que la retirada del apoyo europeo no ha sido determinante, y que la causa de esta decisión "no era un proyecto estrictamente necesario", añadiendo que sí han afectado negativamente las denuncias de Portugal a la CEE, y que no se ha cedido a las presiones populares.

La noticia corresponde a la aprobación del Plan General de Residuos Radiactivos, de una vigencia de 40 años, y que concede un plazo hasta 1999 para decidir el emplazamiento de los cementerios nucleares de alta actividad. (En la actualidad hay en España 275.600 toneladas de residuos nucleares de baja y media actividad, y 5.370 toneladas de alta actividad, pendientes de "colocar").

El IPES ha caido, pero no el problema de los residuos nucleares. Las movilizaciones populares han sido determinantes en la paralización del proyecto. Las comarcas del noroeste salmantino han aprendido que juntos, pueden. Por ello la Coordinadora Antinuclear del Bajo Duero en concentración de "lucha y fiesta" el 24 de octubre en Aldeadávila decide no disolverse, porque es una organización eficaz y un cauce adecuado de comunicación entre las gentes de la zona, y centrar su atención en la consecución de un desarrollo integral para las comarcas, y en la defensa del protagonismo de su propio destino, así como mantener la guardia ante el tema nuclear, con el seguimiento del Plan General de Residuos Radiactivos y sus emplazamientos.

En el mismo Consejo de Ministros se aprueba la venta al ejército de la finca de Cabañeros. Saludamos desde aquí el movimiento popular contra el campo de tiro, ya iniciado en aquellos pueblos.

Julio G. Reyero

FONDOMOC

Oveja Negra

por una alternativa noviolenta

BOLETIN DE SUSCRIPCION

Nombre y apellidos . . . . . .
. . . . . .
Domicilio . . . . . .
.D.P.. . . . . Población . . . . . .
Provincia . . . . . .Teléfono . . . . . .
País . . . . . .Fecha . . . . . .

Firma

Deseo suscribirme a la revista OVEJA NEGRA por 10 números (marco con una X el modo de suscripción y la forma de pago).

☐ Suscripción ordinaria: 600 pts.
☐ Suscripción de apoyo: 1.000 pts.

Forma de pago:

☐ Giro Postal nº . . . . . enviado el día . . . . . a la Cta/Cte. número 3.728.882 de la Caja Postal de Ahorros de Madrid (sucursal 61 — Chamartín) (indicar claramente el nº de giro)

☐ Transferencia a la Cuenta/Cte. número 3.728.882 de la Caja Postal de Ahorros de Madrid. (Sucursal 61 - Chamartín)

☐ Pago en efectivo

(Envíanos este boletín a)

C. A. N.
Apartado 61.034
28080 - MADRID

¡Atención!: No enviar cheques a nombre de Oveja Negra, C.A.N., ni giros al apartado.

FONDO DOC

AGENDA

NAVIDAD 87. REYES 88.-
Como otros años, no regales juguetes bélicos a los niños, ni a las niñas. Pronto acabaremos con la industria, el comercio y la venta de armas... (de juguete).

30 de ENERO. ANIVERSARIO DE LA MUERTE DE GANDHI. DIA ESCOLAR DE LA NOVIOLENCIA Y LA PAZ.-
Ya sabemos que la paz no es cosa de un día, pero no vendría mal hacer algo especial para celebrar, vivenciar y trabajar la paz.

FONDO MOC

COLECTIVO PARA UNA ALTERNATIVA NOVIOLENTA (CAN)